

## **Gesetzentwurf**

### **der Bundesregierung**

#### **Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2021/514 des Rates vom 22. März 2021 zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung und zur Modernisierung des Steuerverfahrensrechts**

##### **A. Problem und Ziel**

Die digitale Plattformökonomie wuchs in den vergangenen Jahren rapide. Infolge dieser Entwicklung nehmen die Einkünfte zu, die Personen und Unternehmen auf digitalen Plattformen erzielen. Die gleichmäßige und gesetzmäßige Besteuerung dieser Einkünfte stellt eine Herausforderung für die Finanzbehörden dar, da die Möglichkeiten der Finanzbehörden zur Ermittlung der steuerlichen Grundlagen an ihre Grenzen stoßen. Vor allem können von Plattformbetreibern, die aus dem Ausland operieren, Informationen zum Zweck der gleichmäßigen und gesetzmäßigen Besteuerung nicht zuverlässig erlangt werden. Dies ist besonders deshalb problematisch, weil die digitalen Geschäftsmodelle es den Betreibern solcher Plattformen erlauben, ihre Dienste mit geringem Aufwand grenzüberschreitend anzubieten.

In den zurückliegenden Jahren wurden diverse Möglichkeiten zur Zusammenarbeit der Steuerbehörden der Mitgliedstaaten der Europäischen Union geschaffen, vor allem durch neue Formen des steuerlichen Informationsaustausches. Durch die zwischenstaatliche Verwaltungszusammenarbeit werden die Steuerbehörden bei ihren Anstrengungen zur Unterbindung von Steuerhinterziehung und Steuerumgehung unterstützt. Die Bewertung der Verwaltungszusammenarbeit hat jedoch Ineffizienzen und andere Schwachstellen aufgezeigt.

Ziel dieses Gesetzes ist es, mehr Steuergerechtigkeit zu erreichen. Um dieses Ziel zu erreichen, sollen die Finanzbehörden einen besseren Zugang zu Informationen erlangen, die für eine gleichmäßige und gesetzmäßige Besteuerung, insbesondere von Einkünften, die unter Verwendung digitaler Plattformen erzielt werden, erforderlich sind. Dafür sollen die Grundlagen für eine intensive und effiziente Zusammenarbeit der Steuerbehörden der Mitgliedstaaten der Europäischen Union im Bereich der direkten Steuern verbessert werden.

Außerdem sind die steuerverfahrensrechtlichen Bestimmungen, insbesondere im Zusammenhang mit der Durchführung von Außenprüfungen, punktuell zu modernisieren. Der Trend, die Außenprüfung in Deutschland zeitnäher durchzuführen und allgemein zu beschleunigen, besteht bereits seit Mitte der 1990er Jahre. Hauptgründe hierfür sind insbesondere das Bedürfnis nach einer verbesserten Praktikabilität der Außenprüfung sowie der internationale Einfluss durch parallele

Entwicklungen im Ausland. Erste Schritte zu einer bundesländerübergreifenden Beschleunigung der Außenprüfungen erfolgten mit der Regelung in § 4a BpO (vgl. Änderung der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift für die Betriebsprüfung – Betriebsprüfungsordnung – (BpO 2000) vom 20. Juli 2011, BStBl I S. 710), in dem die zeitnahe Betriebsprüfung als eine weitere Möglichkeit der Durchführung einer Betriebsprüfung normiert wurde. Gleichwohl wurde hierdurch noch keine wesentliche und auch keine bundeseinheitliche Beschleunigung erreicht.

In der Praxis hat sich herausgestellt, dass der teilweise lange Zeitraum zwischen Prüfungsbeginn und dem Abschluss einer Außenprüfung für die Steuerpflichtigen eine erhebliche Belastung darstellen kann. Um die damit verbundenen Bürokratiekosten zu mindern und gegebenenfalls aufgedeckte Steuernachforderungen zeitnäher verwirklichen zu können, sollen die verfahrensrechtlichen Rahmenbedingungen der Außenprüfung reformiert werden.

## **B. Lösung**

In Umsetzung der als „DAC 7“ bezeichneten Richtlinie (EU) 2021/514 des Rates vom 22. März 2021 zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung (ABl. L 104/1 vom 25.03.2021) wird eine Pflicht für Betreiber digitaler Plattformen eingeführt, den Finanzbehörden Informationen über Einkünfte zu melden, die von Anbietern auf diesen Plattformen erzielt wurden. Die Meldepflicht wird um einen automatischen Austausch von Informationen zu Anbietern ergänzt, die in anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union steuerlich ansässig sind. Auf diese Weise werden die wirtschaftlichen Aktivitäten der Anbieter auf digitalen Plattformen für die Steuerbehörden transparent.

Zusätzlich werden bereits etablierte Formen der zwischenstaatlichen Zusammenarbeit weiterentwickelt und die maßgeblichen Rechtsvorschriften zu ihrer Durchführung klarer gefasst. Die Steuerbehörden werden dadurch in die Lage versetzt, Sachverhalte mit Auslandsbezug noch wirksamer zu ermitteln und ausgetauschte Informationen noch effizienter zu nutzen.

Letztlich sollen Außenprüfungen künftig früher begonnen und abgeschlossen werden. Im Vordergrund steht dabei die Kooperation zwischen Finanzverwaltung und Unternehmen. Außenprüfer und Steuerpflichtige werden gleichermaßen in die Pflicht genommen. Während von den Steuerpflichtigen insbesondere erweiterte Mitwirkungspflichten gefordert werden, sollen die Außenprüfer beispielsweise Prüfungsschwerpunkte benennen sowie Zwischengespräche führen. Durch die neuen Mitwirkungspflichten soll zudem gewährleistet werden, dass dem verfassungsrechtlichen Verifikationsgebot weiter Rechnung getragen werden kann.

## **C. Alternativen**

Keine. Die Richtlinie (EU) 2021/514 ist nach ihrem Artikel 2 Absatz 1 bis zum 31. Dezember 2022 in nationales Recht umzusetzen.

## D. Haushaltsausgaben ohne Erfüllungsaufwand

Auf Bundesebene entsteht zur Umsetzung der sog. DAC 7 folgender Vollzugsaufwand:

Kapitel	HH-Jahr	2022	2023	2024	2025
	Titel	in Tsd. Euro			
0815	Tit. 422 01	431	862	862	862
	Tit. 511 01	116	231	231	231
	Tit. 812 01	58	116	116	116
	Tit. 532 01	3 075	14 645	15 655	13 340
<b>Summe</b>		<b>3 680</b>	<b>15 854</b>	<b>16 864</b>	<b>14 549</b>
0816	Tit. 422 01	967	1.935	1.935	1.935
	Tit. 511 01 Non-IT	255	509	509	509
	Tit. 812 01	127	255	255	255
	Tit. 532 01	600	2 500	2 500	600
	Tit. 511 01		1 180	1 180	1 180
	Tit. 812 02		5 900		
<b>Summe</b>		<b>1 949</b>	<b>12 279</b>	<b>6 379</b>	<b>4 479</b>
0811	Tit. 634 03	395	790	790	790
<b>Summe Epl. 08 / HH-Jahr</b>		<b>6 024</b>	<b>28 923</b>	<b>24 033</b>	<b>19 818</b>
anteiliger Umstellungsaufwand		3 675	24 225	15 468	12 096
anteiliger laufender Aufwand		2 349	4 698	8 565	7 722
<b>Gesamtsumme Epl. 08</b>		<b>78 798</b>			

Der Mehrbedarf an Sach- und Personalkosten ist finanziell und stellenmäßig im Einzelplan 08 einzusparen.

## E. Erfüllungsaufwand

### E.1 Erfüllungsaufwand für Bürgerinnen und Bürger

Es fällt kein Erfüllungsaufwand für Bürgerinnen und Bürger an.

### E.2 Erfüllungsaufwand für die Wirtschaft

Für die Wirtschaft ergibt sich eine Änderung des jährlichen Erfüllungsaufwands in Höhe von rund 852 800 Euro. Davon entfallen 494 400 Euro auf Bürokratiekosten aus Informationspflichten.

Der laufende Erfüllungsaufwand für die Wirtschaft aus diesem Regelungsvorhaben unterliegt nicht der „One in, one out“-Regelung (Kabinettsbeschluss vom 25. März 2015), soweit er durch die Umsetzung der als „DAC 7“ bezeichneten Richtlinie (EU) 2021/514 des Rates vom 22. März 2021 zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU entsteht.

Dagegen unterliegt der laufende Erfüllungsaufwand, der aus der Einführung eines bindenden Teilabschlusses (§ 180 Absatz 1a AO) resultiert, der „One in, one out“-Regelung. Im Sinne der „One in, one out“-Regelung stellt der jährliche Erfüllungsaufwand der Wirtschaft ein „In“ von 455 700 Euro dar. Die erforderliche

Kompensation wird zeitnah durch zukünftige Gesetzgebungsvorhaben des Bundesministeriums der Finanzen erbracht.

Insgesamt entsteht ein einmaliger Aufwand von rund 1 879 500 Euro. Darunter sind 87 500 Euro der Kategorie Einmalige Informationspflicht und 1 792 000 Euro der Kategorie Sonstiges zuzuordnen.

Tabellarische Zusammenfassung:

Veränderung des jährlichen Erfüllungsaufwands (in Tsd. Euro):	852,8
davon Bürokratiekosten aus Informationspflichten (in Tsd. Euro):	494,4
Einmaliger Erfüllungsaufwand (in Tsd. Euro):	1.879,5
davon durch Einmalige Informationspflicht (in Tsd. Euro):	87,5
davon durch Sonstiges (in Tsd. Euro):	1.792,0

### E.3 Erfüllungsaufwand der Verwaltung

#### Umsetzung der sog. DAC 7

Zur Umsetzung der sog. DAC 7 entsteht auf Bundesebene ein Gesamt-Erfüllungsaufwand in Höhe von ca. 79 000 000 Euro in den Jahren 2022 bis 2025. Der einmalige Umstellungsaufwand beläuft sich dabei auf ca. 56 000 000 Euro und der laufende Aufwand auf ca. 23 000 000 Euro.

Für KONSENS-Verfahren wird insgesamt ein IT-Aufwand in Höhe von 208 470 Euro (279 PT) geschätzt.

Durch das Gesetz entsteht in den Ländern daneben ein einmaliger geringfügiger automationstechnischer Umstellungsaufwand.

Das Gesetz führt hinsichtlich der Regelungen für Plattformbetreiber bei den Finanzämtern zu einem nicht quantifizierbaren Mehraufwand.

#### Modernisierung des Steuerverfahrensrechts

Der Bundesbetriebsprüfung entsteht durch die gesetzlichen Änderungen kein Erfüllungsaufwand.

Da die Betriebsprüfungsstellen den Arbeitsanfall durch Schwerpunktsetzung steuern, werden in diesem Bereich keine Mehr- oder Minderaufwände ausgewiesen.

Durch die Modernisierung der Betriebsprüfung verursachen die von den Veranlagungsstellen zu fertigenden Teilabschlussbescheide jedoch voraussichtlich einen laufenden personellen Mehraufwand von ca. 83 000 Euro, da nunmehr je Betriebsprüfung nicht nur ein Abschlussbericht auszuwerten und ein Abschlussbescheid zu fertigen ist, sondern in strittigen Fragen ggf. auch mehrere Teilabschlussberichte auszuwerten und Teilabschlussbescheide zusätzlich erlassen werden müssen und dies möglicherweise inklusive der Änderungen der Jahre außerhalb des Prüfungszeitraumes.

### F. Weitere Kosten

Der Wirtschaft, einschließlich mittelständischer Unternehmen, entstehen keine direkten sonstigen Kosten.

Auswirkungen auf Einzelpreise und das Preisniveau, insbesondere auf das Verbraucherpreisniveau, sind nicht zu erwarten.

**BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND  
DER BUNDESKANZLER**



Berlin, 19. September 2022

An die  
Präsidentin des  
Deutschen Bundestages  
Frau Bärbel Bas  
Platz der Republik 1  
11011 Berlin

Sehr geehrte Frau Präsidentin,

hiermit übersende ich den von der Bundesregierung beschlossenen

Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2021/514 des Rates vom 22. März 2021 zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung und zur Modernisierung des Steuerverfahrensrechts

mit Begründung und Vorblatt (Anlage 1).

Ich bitte, die Beschlussfassung des Deutschen Bundestages herbeizuführen.

Federführend ist das Bundesministerium der Finanzen.

Die Stellungnahme des Nationalen Normenkontrollrates gemäß § 6 Absatz 1 NKRG ist als Anlage 2 beigelegt.

Die Stellungnahme der Bundesregierung zur Stellungnahme des Nationalen Normenkontrollrates ist als Anlage 3 beigelegt.

Der Gesetzentwurf ist dem Bundesrat am 26. August 2022 als besonders eilbedürftig zugeleitet worden.

Die Stellungnahme des Bundesrates zu dem Gesetzentwurf sowie die Auffassung der Bundesregierung zu der Stellungnahme des Bundesrates werden unverzüglich nachgereicht.

Mit freundlichen Grüßen

Olaf Scholz



## Anlage 1

**Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2021/514 des Rates vom 22. März 2021 zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung und zur Modernisierung des Steuerverfahrensrechts\***

Vom ...

Der Bundestag hat mit Zustimmung des Bundesrates das folgende Gesetz beschlossen:

**Artikel 1**

**Gesetz über die Meldepflicht und den automatischen Austausch von Informationen meldender Plattformbetreiber in Steuersachen  
(Plattformen-Steuertransparenzgesetz – PStTG)**

I n h a l t s ü b e r s i c h t

A b s c h n i t t 1

A l l g e m e i n e V o r s c h r i f t e n

U n t e r a b s c h n i t t 1

A n w e n d u n g s b e r e i c h

§ 1 Anwendungsbereich

U n t e r a b s c h n i t t 2

B e g r i f f s b e s t i m m u n g e n

§ 2 Begriffsbestimmungen

§ 3 Plattform; Plattformbetreiber

§ 4 Nutzer; Anbieter

§ 5 Relevante Tätigkeit; Vergütung

§ 6 Sonstige Begriffsbestimmungen

§ 7 Qualifizierter Plattformbetreiber, qualifizierter Drittstaat, qualifizierte Vereinbarung, qualifizierte relevante Tätigkeit

U n t e r a b s c h n i t t 3

V e r f a h r e n s v o r s c h r i f t e n

§ 8 Zuständige Behörde

§ 9 Aufgaben des Bundeszentralamts für Steuern

§ 10 Verfahren zur Feststellung eines freigestellten Plattformbetreibers

§ 11 Registrierung

---

\* Dieses Gesetz dient der Umsetzung der Richtlinie (EU) 2021/514 des Rates vom 22. März 2021 zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung (ABl. L 104 vom 25.3.2021, S. 1).

A b s c h n i t t 2  
M e l d e p f l i c h t e n

- § 12 Meldepflicht
- § 13 Meldepflichtige Informationen
- § 14 Meldeverfahren

A b s c h n i t t 3  
S o r g f a l t s p f l i c h t e n

- § 15 Anwendung der Sorgfaltspflichten
- § 16 Erhebung meldepflichtiger Informationen
- § 17 Überprüfung meldepflichtiger Informationen
- § 18 Identifizierung freigestellter Anbieter
- § 19 Frist zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten
- § 20 Erfüllung der Sorgfaltspflichten durch Dritte

A b s c h n i t t 4  
S o n s t i g e P f l i c h t e n f ü r m e l d e n d e P l a t t f o r m b e t r e i b e r

- § 21 Information der Anbieter
- § 22 Durchsetzung von Mitwirkungspflichten
- § 23 Aufzeichnungen; Aufbewahrungsfristen

A b s c h n i t t 5  
B u ß g e l d v o r s c h r i f t e n u n d w e i t e r e M a ß n a h m e n

- § 24 Bußgeldvorschriften
- § 25 Weitere Maßnahmen
- § 26 Koordination

A b s c h n i t t 6  
R e c h t s w e g u n d A n w e n d u n g s b e s t i m m u n g e n

- § 27 Rechtsweg
- § 28 Anwendungsbestimmungen



## A b s c h n i t t 1 A l l g e m e i n e V o r s c h r i f t e n

### U n t e r a b s c h n i t t 1 A n w e n d u n g s b e r e i c h

#### § 1

#### **Anwendungsbereich**

(1) Dieses Gesetz regelt die Meldepflicht von Plattformbetreibern und den automatischen Informationsaustausch aufgrund der Richtlinie 2011/16/EU des Rates vom 15. Februar 2011 über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung und zur Aufhebung der Richtlinie 77/799/EWG (ABl. L 64 vom 11.3.2011, S. 1; Amtshilferichtlinie) in der Fassung der Richtlinie (EU) 2021/514 (ABl. L 104 vom 25.3.2021, S. 1).

(2) Es gelten die Vorschriften der Abgabenordnung, soweit dieses Gesetz nichts anderes bestimmt.

### U n t e r a b s c h n i t t 2 B e g r i f f s b e s t i m m u n g e n

#### § 2

#### **Begriffsbestimmungen**

Für dieses Gesetz gelten die Begriffsbestimmungen der §§ 3 bis 7.

#### § 3

#### **Plattform; Plattformbetreiber**

(1) Eine Plattform ist jedes auf digitalen Technologien beruhende System, das es Nutzern ermöglicht, über das Internet mittels einer Software miteinander in Kontakt zu treten und Rechtsgeschäfte abzuschließen, die gerichtet sind auf

1. die Erbringung relevanter Tätigkeiten (§ 5) durch Anbieter für andere Nutzer oder
2. die Erhebung und Zahlung einer mit einer relevanten Tätigkeit zusammenhängenden Vergütung.

Eine Plattform liegt auch vor, wenn der Betreiber des Systems mit Anbietern oder anderen Nutzern Rechtsgeschäfte abschließt, die auf die Nummern 1 oder 2 gerichtet sind. Unbeschadet der Sätze 1 und 2 handelt es sich unter anderem nicht um eine Plattform, wenn die Software ausschließlich ermöglicht:

1. die Verarbeitung von Zahlungen, die im Zusammenhang mit einer relevanten Tätigkeit erfolgen;
2. das Auflisten einer relevanten Tätigkeit oder die Werbung für eine relevante Tätigkeit durch Nutzer oder
3. die Umleitung oder Weiterleitung von Nutzern auf eine Plattform.

(2) Ein Plattformbetreiber ist jeder Rechtsträger, der sich verpflichtet, einem Anbieter eine Plattform ganz oder teilweise zur Verfügung zu stellen.

(3) Ein freigestellter Plattformbetreiber ist ein Plattformbetreiber, der

1. gegenüber dem Bundeszentralamt für Steuern nach § 10 oder
2. gegenüber der zuständigen Behörde eines anderen Mitgliedstaats der Europäischen Union im Einklang mit den dort geltenden Rechtsvorschriften

den Nachweis erbracht hat, dass die von ihm betriebene Plattform nicht von meldepflichtigen Anbietern genutzt werden kann.

- (4) Ein meldender Plattformbetreiber ist ein Plattformbetreiber, bei dem es sich nicht um einen freigestellten Plattformbetreiber handelt und der
1. seinen Sitz oder seine Geschäftsleitung
    - a) im Inland hat,
    - b) nicht im Inland hat, aber
      - aa) nach dem Recht der Bundesrepublik Deutschland eingetragen ist oder,
      - bb) eine Betriebsstätte im Inland hat und kein qualifizierter Plattformbetreiber (§ 7 Absatz 1) ist oder
  2. kein qualifizierter Plattformbetreiber ist und
    - a) in keinem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union nach den dort geltenden Rechtsvorschriften steuerlich ansässig ist,
    - b) in keinem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union die Voraussetzungen entsprechend der Nummer 1 erfüllt und
    - c) eine Plattform betreibt, die
      - aa) die Erbringung relevanter Tätigkeiten durch meldepflichtige Anbieter ermöglicht oder
      - bb) die Erbringung relevanter Tätigkeiten nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 ermöglicht, wenn das unbewegliche Vermögen in einem Mitgliedstaat der Europäischen Union belegen ist.

#### § 4

##### **Nutzer; Anbieter**

(1) Ein Nutzer ist jede natürliche Person oder jeder Rechtsträger, die oder der eine Plattform in Anspruch nimmt. Nutzer ist nicht der Plattformbetreiber.

(2) Ein Anbieter ist jeder Nutzer, der zu irgendeinem Zeitpunkt im Meldezeitraum auf einer Plattform registriert ist und eine relevante Tätigkeit anbieten kann.

(3) Ein bestehender Anbieter ist jeder Anbieter, der auf einer Plattform am 1. Januar 2023 registriert ist. Wird ein Rechtsträger zu einem Zeitpunkt nach dem 1. Januar 2023 erstmals meldender Plattformbetreiber, so gelten alle Anbieter, die zu diesem Zeitpunkt bereits registriert sind, als bestehende Anbieter.

(4) Ein aktiver Anbieter ist ein Anbieter, der im Meldezeitraum eine relevante Tätigkeit erbringt oder dem im Meldezeitraum eine Vergütung gezahlt oder gutgeschrieben wird, die im Zusammenhang mit einer relevanten Tätigkeit steht.

(5) Ein freigestellter Anbieter ist jeder Anbieter, der

1. ein staatlicher Rechtsträger ist,
2. ein Rechtsträger ist, dessen Aktien regelmäßig an einer anerkannten Wertpapierbörse gehandelt werden, oder ein verbundener Rechtsträger eines Rechtsträgers ist, dessen Aktien regelmäßig an einer anerkannten Wertpapierbörse gehandelt werden,
3. ein Rechtsträger ist, der im Meldezeitraum unter Inanspruchnahme derselben Plattform in mehr als 2 000 Fällen relevante Tätigkeiten nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 in Bezug auf eine inserierte Immobilieneinheit (§ 6 Absatz 7) erbracht hat oder
4. im Meldezeitraum unter Inanspruchnahme derselben Plattform in weniger als 30 Fällen relevante Tätigkeiten nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 erbracht und dadurch insgesamt weniger als 2 000 Euro als Vergütung gezahlt oder gutgeschrieben bekommen hat.

Ein Anbieter, der ausschließlich die Voraussetzungen des Satzes 1 Nummer 3 oder Nummer 4 erfüllt, ist nur in Bezug auf die dort genannte relevante Tätigkeit ein freigestellter Anbieter.

(6) Ein meldepflichtiger Anbieter ist ein aktiver Anbieter, bei dem es sich nicht um einen freigestellten Anbieter handelt und der

1. im Inland ansässig ist oder relevante Tätigkeiten nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 in Bezug auf unbewegliches Vermögen erbracht hat, das im Inland belegen ist, oder

2. in einem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union ansässig ist oder relevante Tätigkeiten nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 in Bezug auf unbewegliches Vermögen erbracht hat, das in einem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union belegen ist.

Ein Anbieter gilt in dem Mitgliedstaat der Europäischen Union als ansässig, in dem er seinen Sitz oder, bei einer natürlichen Person, seinen Wohnsitz hat. Wurde die Steueridentifikationsnummer, die nach den §§ 16 und 17 bei dem Anbieter erhoben worden ist, von einem Mitgliedstaat der Europäischen Union erteilt, so gilt der Anbieter auch in dem Mitgliedstaat der Europäischen Union als ansässig, der die Steueridentifikationsnummer erteilt hat. Sofern bei dem Anbieter nach § 16 Absatz 2 Informationen zu einer Betriebsstätte erhoben worden sind, gilt der Anbieter auch in dem Mitgliedstaat der Europäischen Union als ansässig, in dem die Betriebsstätte gelegen ist. Ungeachtet der Sätze 2 bis 4 gilt ein Anbieter in jedem Mitgliedstaat der Europäischen Union als ansässig, der durch einen bereitgestellten Identifizierungsdienst nach § 16 Absatz 5 bestätigt wurde als Staat, in dem der Anbieter ansässig ist.

## § 5

### Relevante Tätigkeit; Vergütung

(1) Eine relevante Tätigkeit ist jede der folgenden Tätigkeiten, wenn sie gegen eine Vergütung erbracht wird:

1. die zeitlich begrenzte Überlassung von Nutzungen und anderen Rechten jeder Art an unbeweglichem Vermögen;
2. die Erbringung persönlicher Dienstleistungen;
3. der Verkauf von Waren;
4. die zeitlich begrenzte Überlassung von Nutzungen und anderen Rechten jeder Art an Verkehrsmitteln.

Eine relevante Tätigkeit ist nicht die Tätigkeit eines Anbieters, der als nichtselbständig Beschäftigter des Plattformbetreibers oder eines mit dem Plattformbetreiber verbundenen Rechtsträgers handelt.

(2) Vergütung ist jegliche Form von Entgelt, die einem Anbieter im Zusammenhang mit einer relevanten Tätigkeit gezahlt oder gutgeschrieben wird, abzüglich aller vom Plattformbetreiber einbehaltenen oder erhobenen Gebühren, Provisionen oder Steuern. Die Höhe der Vergütung ist dem Plattformbetreiber bekannt oder müsste ihm bekannt sein; dem Plattformbetreiber ist das Wissen aller mit ihm verbundenen Rechtsträger und beauftragten Dienstleister zuzurechnen. Für das Vorliegen einer Vergütung ist es unerheblich, von wem das Entgelt erbracht wird.

(3) Eine persönliche Dienstleistung ist jede zeitlich begrenzte oder auf eine bestimmte Aufgabe bezogene Tätigkeit, die von einer oder mehreren Personen entweder selbständig oder im Namen eines Rechtsträgers ausgeführt wird, nachdem sie von einem Nutzer angefordert worden ist. Es ist unerheblich, ob die Tätigkeit dem Nutzer virtuell oder an einem physischen Ort zur Verfügung gestellt wird. Eine Tätigkeit, die in zeitlicher und inhaltlicher Hinsicht unabhängig davon erbracht wird, ob sie durch einen bestimmten Nutzer oder eine Gruppe bestimmter Nutzer angefordert worden ist, ist keine persönliche Dienstleistung.

(4) Waren sind alle körperlichen Gegenstände.

(5) Verkehrsmittel sind alle motorisierten und nicht motorisierten beweglichen Gegenstände, die die individuelle Beförderung von Personen oder Gütern zu Land, zu Wasser oder in der Luft ermöglichen.

## § 6

### Sonstige Begriffsbestimmungen

(1) Ein Rechtsträger ist eine juristische Person, eine Personenvereinigung oder eine Vermögensmasse.

(2) Ein verbundener Rechtsträger ist mit einem anderen Rechtsträger verbunden, wenn

1. er den anderen Rechtsträger beherrscht oder von diesem beherrscht wird oder
2. beide Rechtsträger der gleichen Beherrschung unterliegen.

Beherrschung liegt dann vor, wenn ein Rechtsträger oder eine natürliche Person unmittelbar oder mittelbar zu mehr als 50 Prozent am Kapital, an den Mitgliedschaftsrechten, an den Beteiligungsrechten oder an den Stimmrechten eines Rechtsträgers beteiligt ist, wobei mittelbare und unmittelbare Beteiligungen addiert werden. Bei einer mittelbaren Beteiligung wird die Erfüllung der Anforderung, dass mehr als 50 Prozent der Rechte nach Satz 2 an einem anderen Rechtsträger gehalten werden, durch Multiplikation der Beteiligungsquoten an den nachgeordneten Rechtsträgern ermittelt. Ein Rechtsträger oder eine natürliche Person mit einer Stimmrechtsbeteiligung von mehr als 50 Prozent gilt dabei als Halter von 100 Prozent der Stimmrechte.

(3) Ein staatlicher Rechtsträger ist die Regierung, eine Gebietskörperschaft oder eine Behörde eines Staates sowie eine Einrichtung, die sich unter der Kontrolle eines Staates oder einer oder mehrerer Gebietskörperschaften befindet.

(4) Eine Steueridentifikationsnummer ist

1. eine von einem Mitgliedstaat der Europäischen Union erteilte Identifikationsnummer eines Steuerpflichtigen oder eine funktionale Entsprechung, wenn keine Steueridentifikationsnummer vorhanden ist,
2. im Fall der Bundesrepublik Deutschland
  - a) die Wirtschafts-Identifikationsnummer nach § 139c der Abgabenordnung,
  - b) sofern die Wirtschafts-Identifikationsnummer nicht vergeben wurde, die Identifikationsnummer nach § 139b der Abgabenordnung oder
  - c) sofern weder eine Wirtschaft-Identifikationsnummer noch eine Identifikationsnummer vergeben wurde, die vom örtlich zuständigen Finanzamt erteilte Steuernummer.

(5) Eine Identifikationsnummer für Umsatzsteuerzwecke ist eine von einem Mitgliedstaat der Europäischen Union erteilte individuelle Mehrwertsteuer-Identifikationsnummer nach Artikel 214 der Richtlinie 2006/112/EG. Im Fall der Bundesrepublik Deutschland ist die Identifikationsnummer für Umsatzsteuerzwecke die vom Bundeszentralamt für Steuern erteilte Umsatzsteuer-Identifikationsnummer nach § 27a des Umsatzsteuergesetzes.

(6) Der Meldezeitraum ist das Kalenderjahr, für das die Meldung gemäß Abschnitt 2 erfolgt.

(7) Eine inserierte Immobilieneinheit umfasst alle unbeweglichen Vermögen, die an derselben Anschrift gelegen sind, im Eigentum desselben Eigentümers stehen und von demselben Anbieter auf einer Plattform angeboten werden für die Erbringung relevanter Tätigkeiten nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1.

(8) Die Kennung des Finanzkontos ist die eindeutige, dem Plattformbetreiber vorliegende Kennnummer oder Referenz des jeweiligen Bankkontos oder eines ähnlichen Zahlungsdienstkontos, auf das die Vergütung gezahlt oder gutgeschrieben wird.

(9) Ein Identifizierungsdienst ist ein elektronisches Verfahren, das ein Mitgliedstaat der Europäischen Union oder die Europäische Union einem Plattformbetreiber zur direkten Bestätigung der Identität und steuerlichen Ansässigkeit eines Anbieters bereitstellt.

(10) Ein Drittstaat ist jeder Staat oder jedes Gebiet, der oder das nicht Mitgliedstaat der Europäischen Union ist.

## § 7

### **Qualifizierter Plattformbetreiber, qualifizierter Drittstaat, qualifizierte Vereinbarung, qualifizierte relevante Tätigkeit**

(1) Ein qualifizierter Plattformbetreiber ist ein Plattformbetreiber,

1. der in einem qualifizierten Drittstaat ansässig ist und
2. bei dem sämtliche relevante Tätigkeiten, deren Erbringung die von ihm betriebene Plattform ermöglicht, qualifizierte relevante Tätigkeiten sind.

Eine Ansässigkeit in einem qualifizierten Drittstaat liegt vor, wenn der Plattformbetreiber in einem qualifizierten Drittstaat nach den dort geltenden Rechtsvorschriften

1. steuerlich ansässig ist oder
2. steuerlich nicht ansässig ist, aber
  - a) nach dem Recht des qualifizierten Drittstaats eingetragen ist oder

- b) den Ort seiner tatsächlichen Geschäftsleitung in dem qualifizierten Drittstaat hat.
- (2) Ein qualifizierter Drittstaat ist ein Drittstaat,
1. zwischen dem und allen Mitgliedstaaten der Europäischen Union eine qualifizierte Vereinbarung besteht und
  2. der alle Mitgliedstaaten der Europäischen Union öffentlich als meldepflichtige Staaten benannt hat.
- (3) Eine qualifizierte Vereinbarung ist eine wirksame Vereinbarung zwischen den zuständigen Behörden eines Mitgliedstaats der Europäischen Union und eines Drittstaats, die den automatischen Austausch von Informationen an eine zuständige Behörde eines Mitgliedstaats der Europäischen Union vorschreibt, die den meldepflichtigen Informationen nach § 13 gleichwertig sind. Die Gleichwertigkeit im Sinne von Satz 1 bestimmt sich nach den Feststellungen, die von der Europäischen Kommission im Wege von Durchführungsrechtsakten nach Artikel 8ac Absatz 7 der Amtshilferichtlinie getroffen werden.
- (4) Eine qualifizierte relevante Tätigkeit ist jede relevante Tätigkeit, zu der gemäß einer qualifizierten Vereinbarung ein automatischer Austausch von Informationen vorgeschrieben ist.

### Unterabschnitt 3 Verfahrensvorschriften

#### § 8

#### **Zuständige Behörde**

Zuständige Behörde im Sinne dieses Gesetzes ist das Bundesministerium der Finanzen, soweit nicht die Zuständigkeit des Bundeszentralamts für Steuern nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 5g des Finanzverwaltungsgesetzes gegeben ist oder sich aus diesem Gesetz etwas anderes ergibt.

#### § 9

#### **Aufgaben des Bundeszentralamts für Steuern**

- (1) Das Bundeszentralamt für Steuern nimmt Informationen entgegen, die ihm von meldenden Plattformbetreibern nach § 12 und von den zuständigen Behörden der anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union nach Artikel 8ac Absatz 2 der Amtshilferichtlinie übermittelt werden, und speichert diese Informationen.
- (2) Das Bundeszentralamt für Steuern übermittelt entgegengenommene Informationen zu meldepflichtigen Anbietern nach § 4 Absatz 6 Satz 1 Nummer 1 zur Durchführung des Besteuerungsverfahrens an die zuständige Landesfinanzbehörde weiter. § 88 Absatz 4 Satz 1 der Abgabenordnung ist mit der Maßgabe anzuwenden, dass ein unverhältnismäßiger Aufwand bei der Zuordnung der Daten zu einem bestimmten Steuerpflichtigen oder einem bestimmten Finanzamt gegeben ist, wenn sich die Zuordnung nicht mittels verfügbarer automatisierter Verfahren vornehmen lässt. § 88 Absatz 4 Satz 2 der Abgabenordnung ist nicht anzuwenden.
- (3) Das Bundeszentralamt für Steuern übermittelt entgegengenommene Informationen zu meldepflichtigen Anbietern nach § 4 Absatz 6 Satz 1 Nummer 2 an
1. die zuständigen Behörden aller Mitgliedstaaten der Europäischen Union, in denen der jeweilige meldepflichtige Anbieter als ansässig gilt, und
  2. die zuständigen Behörden aller Mitgliedstaaten der Europäischen Union, in denen das unbewegliche Vermögen belegen ist, wenn der meldepflichtige Anbieter relevante Tätigkeiten nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 erbracht hat.

Die Übermittlung erfolgt mit Ablauf des zweiten Monats des Kalenderjahres, das auf den Meldezeitraum folgt. Eine Anhörung der Beteiligten nach § 117 Absatz 4 Satz 3 der Abgabenordnung findet nicht statt.

- (4) Das Bundeszentralamt für Steuern ist berechtigt, die Informationen, die ihm nach Absatz 1 übermittelt worden sind, zur Erfüllung der ihm gesetzlich übertragenen Aufgaben auszuwerten. Eine Auswertung der Informationen durch die jeweils zuständige Landesfinanzbehörde bleibt hiervon unberührt. § 19 Absatz 2 des EU-Amtshilfegesetzes bleibt unberührt.

(5) Das Bundeszentralamt für Steuern bewahrt die Informationen, die ihm nach Absatz 1 übermittelt worden sind, ab dem Zeitpunkt der Entgegennahme 15 Jahre lang auf. Nach Ablauf der Aufbewahrungsfrist hat das Bundeszentralamt für Steuern die Daten zum Jahresende zu löschen. Nimmt das Bundeszentralamt für Steuern vor dem in Satz 2 genannten Zeitpunkt eine Änderungsmeldung entgegen, so beginnt die Frist nach Satz 1 mit dem Zeitpunkt, zu dem die Änderungsmeldung entgegengenommen worden ist.

(6) Das Bundeszentralamt für Steuern veröffentlicht auf seiner Internetseite

1. Mitteilungen der zuständigen Behörden anderer Mitgliedstaaten der Europäischen Union, die nach Artikel 8ac Absatz 2 Buchstabe h der Amtshilferichtlinie gemacht wurden. Das Bundesministerium der Finanzen teilt nach Artikel 8ac Absatz 2 Buchstabe h der Amtshilferichtlinie den zuständigen Behörden aller anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union mit, dass die zuständige Behörde der Bundesrepublik Deutschland die Kennung des Finanzkontos nicht zu verwenden beabsichtigt;
2. Feststellungen der Europäischen Kommission nach § 7 Absatz 3 Satz 2;
3. eine Liste der Identifizierungsdienste, die von Mitgliedstaaten der Europäischen Union oder der Europäischen Union bereitgestellt sind, und
4. eine Liste der von Mitgliedstaaten der Europäischen Union und der Europäischen Union kostenlos zur Verfügung gestellten elektronischen Schnittstellen zur Überprüfung der Gültigkeit der Steueridentifikationsnummer oder der Identifikationsnummer für Umsatzsteuerzwecke.

(7) Das Bundeszentralamt für Steuern führt das Verfahren zur Registrierung meldender Plattformbetreiber nach § 3 Absatz 4 Nummer 2 nach Maßgabe des § 11, einschließlich der damit verbundenen Mitteilungen an die Europäische Kommission und die zuständigen Behörden der anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union, durch. Das Bundeszentralamt für Steuern berücksichtigt dabei die Durchführungsrechtsakte der Europäischen Kommission nach Artikel 8ac Absatz 4 Unterabsatz 3 der Amtshilferichtlinie.

(8) Das Bundeszentralamt für Steuern unterrichtet die zuständigen Behörden aller anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union über jede Feststellung, die das Bundeszentralamt für Steuern nach § 10 in Bezug auf einen freigestellten Plattformbetreiber nach § 3 Absatz 3 getroffen hat, sowie über jede Änderung einer solchen Feststellung.

(9) Für die in den Absätzen 7 und 8 genannten Zwecke nutzt das Bundeszentralamt für Steuern das Zentralverzeichnis nach Artikel 8ac Absatz 6 der Amtshilferichtlinie.

(10) Das Bundeszentralamt für Steuern prüft die Einhaltung der Melde- und Sorgfaltspflichten, die den meldenden Plattformbetreibern nach diesem Gesetz auferlegt werden. § 147 Absatz 5 und 6 und die §§ 193 bis 203a der Abgabenordnung sowie § 12 des EU-Amtshilfegesetzes gelten entsprechend.

(11) Das Bundeszentralamt für Steuern ergreift nach den §§ 25 und 26 Maßnahmen zur Durchsetzung der Pflichten nach diesem Gesetz.

## § 10

### **Verfahren zur Feststellung eines freigestellten Plattformbetreibers**

(1) Das Bundeszentralamt für Steuern stellt auf Antrag eines Plattformbetreibers fest, dass es sich bei ihm um einen freigestellten Plattformbetreiber handelt, wenn der Plattformbetreiber den Nachweis erbracht hat, dass die von ihm betriebene Plattform nicht von meldepflichtigen Anbietern genutzt werden kann. Die Feststellung kann nur für jeweils einen Meldezeitraum getroffen werden.

(2) Das Bundeszentralamt für Steuern verlängert eine Feststellung auf Antrag für einen sich anschließenden Meldezeitraum, wenn der Plattformbetreiber nachweist, dass die Verhältnisse, die der ursprünglichen Feststellung zugrunde gelegen haben, sich in der Zwischenzeit nicht geändert haben und sich im Verlauf des sich anschließenden Meldezeitraums voraussichtlich nicht ändern werden.

(3) Berechtigt, einen Antrag auf Feststellung oder auf Verlängerung einer Feststellung zu stellen, sind Plattformbetreiber, die nach § 12 Absatz 1 bis 4 zur Meldung an das Bundeszentralamt für Steuern grundsätzlich verpflichtet wären. Der Antrag nach Absatz 1 ist spätestens bis zum 31. Oktober eines Jahres für den laufenden Meldezeitraum und der Antrag nach Absatz 2 spätestens bis zum 31. Oktober eines Jahres für den folgenden Meldezeitraum schriftlich oder elektronisch zu stellen.

(4) Der Antrag hat zu enthalten:

1. die genaue Bezeichnung des Antragstellers und gegebenenfalls aller anderen Plattformbetreiber derselben Plattform;
2. die Anschrift des Sitzes und die elektronischen Adressen, einschließlich der Internetadressen, des Antragstellers und gegebenenfalls aller anderen Plattformbetreiber derselben Plattform;
3. jede Steueridentifikationsnummer und Identifikationsnummer für Umsatzsteuerzwecke, die dem Plattformbetreiber erteilt wurde;
4. die Gründe für eine grundsätzliche Verpflichtung des Antragstellers zur Meldung an das Bundeszentralamt für Steuern;
5. eine Erklärung, ob und gegebenenfalls in welchen anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union der Antragsteller oder ein anderer Betreiber derselben Plattform nach den dort geltenden Rechtsvorschriften zu einer Meldung verpflichtet ist;
6. die Angabe des Meldezeitraums, für den die Feststellung oder die Verlängerung einer Feststellung beantragt wird;
7. eine Erklärung, ob und gegebenenfalls gegenüber welchen zuständigen Behörden anderer Mitgliedstaaten der Europäischen Union der Antragsteller oder ein anderer Betreiber derselben Plattform nach den dort geltenden Rechtsvorschriften für den nach Nummer 6 angegebenen Meldezeitraum den Nachweis erbracht hat, dass die von ihm betriebene Plattform nicht von meldepflichtigen Anbietern genutzt werden kann, oder die Erbringung eines solchen Nachweises beabsichtigt;
8. eine Darlegung der Umstände, einschließlich der vertraglichen, technischen und administrativen Vorkehrungen, die zuverlässig verhindern, dass die Plattform, die Gegenstand des Antrags ist, tatsächlich von meldepflichtigen Anbietern genutzt werden kann.

Dem Antrag sind die erforderlichen Unterlagen beizufügen.

(5) Das Bundeszentralamt für Steuern kann mit den zuständigen Behörden anderer Mitgliedstaaten der Europäischen Union Informationen austauschen, die zur Ermittlung des Sachverhaltes und zur Entscheidung über den Antrag erforderlich sind; eine Anhörung des Antragstellers nach § 117 Absatz 4 Satz 3 der Abgabenordnung findet nicht statt.

(6) Das Bundeszentralamt für Steuern kann eine Feststellung oder die Verlängerung einer Feststellung zurücknehmen oder für die Zukunft widerrufen, wenn die Verhältnisse nach Absatz 1 oder 2 nicht oder nicht mehr erfüllt werden.

(7) Das Bundeszentralamt für Steuern erhebt für die Bearbeitung eines Antrags Gebühren, die vor der Erteilung oder Verlängerung der Feststellung festzusetzen sind. Die Gebühr ist vom Antragsteller innerhalb eines Monats nach Bekanntgabe ihrer Festsetzung zu entrichten. Die Gebühr beträgt 5 000 Euro für jeden Antrag auf Feststellung sowie 2 500 Euro für jeden Antrag auf Verlängerung einer Feststellung.

(8) Ein freigestellter Plattformbetreiber, für den eine Feststellung oder die Verlängerung einer Feststellung getroffen worden ist, hat dem Bundeszentralamt für Steuern unverzüglich jede Änderung der Angaben nach Absatz 4 Satz 1 Nummer 1 bis 8 mitzuteilen.

## § 11

### Registrierung

(1) Meldende Plattformbetreiber müssen sich unverzüglich nach Eintritt der Voraussetzungen des § 3 Absatz 4 Nummer 2 einmalig bei einer zuständigen Behörde eines Mitgliedstaats der Europäischen Union registrieren.

(2) Entscheidet ein meldender Plattformbetreiber, sich beim Bundeszentralamt für Steuern zu registrieren, hat er dem Bundeszentralamt für Steuern folgende Informationen elektronisch mitzuteilen:

1. die genaue Bezeichnung des meldenden Plattformbetreibers;
2. die Anschrift seines Sitzes;
3. die elektronischen Adressen, einschließlich der Internetadressen des meldenden Plattformbetreibers;
4. jede Steueridentifikationsnummer, die dem meldenden Plattformbetreiber erteilt wurde;

5. eine Erklärung mit Informationen über die Identifizierung des meldenden Plattformbetreibers für Umsatzsteuerzwecke gemäß den §§ 18i und 18j des Umsatzsteuergesetzes oder gemäß einer vergleichbaren Regelung eines anderen Mitgliedstaats der Europäischen Union nach Titel XII Kapitel 6 Abschnitt 2 und 3 der Richtlinie 2006/112/EG;
6. alle Mitgliedstaaten der Europäischen Union, in denen
  - a) die meldepflichtigen Anbieter nach § 4 Absatz 6 als ansässig gelten, oder
  - b) das unbewegliche Vermögen belegen ist, in Bezug auf das die meldepflichtigen Anbieter relevante Tätigkeiten nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 über die Plattform erbracht haben.

Das Bundeszentralamt für Steuern weist dem meldenden Plattformbetreiber vorbehaltlich des Absatzes 8 Satz 1 eine Registriernummer zu.

(3) Meldende Plattformbetreiber, denen das Bundeszentralamt für Steuern eine Registriernummer zugewiesen hat, haben dem Bundeszentralamt für Steuern jede Änderung der in Absatz 2 Satz 1 genannten Informationen unverzüglich mitzuteilen.

(4) Das Bundeszentralamt für Steuern teilt den zuständigen Behörden aller anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union die Registriernummer mit, die es einem meldenden Plattformbetreiber zugewiesen hat, sowie die in Absatz 2 Satz 1 genannten Informationen und alle Änderungen dieser Informationen.

(5) Das Bundeszentralamt für Steuern ersucht die Europäische Kommission, die Registrierung eines meldenden Plattformbetreibers, dem es eine Registriernummer erteilt hat, aus dem Zentralverzeichnis gemäß Artikel 8ac Absatz 5 der Amtshilferichtlinie zu löschen, wenn

1. der Plattformbetreiber dem Bundeszentralamt für Steuern mitteilt, dass die Voraussetzungen nach § 3 Absatz 4 Nummer 2 Buchstabe c nicht länger erfüllt sind,
2. das Bundeszentralamt für Steuern Grund zu der Annahme hat, dass die Voraussetzungen nach § 3 Absatz 4 Nummer 2 Buchstabe c nicht länger erfüllt sind, obwohl eine Mitteilung nach Nummer 1 unterblieben ist,
3. der Plattformbetreiber nicht länger die Voraussetzungen des § 3 Absatz 4 Nummer 2 erfüllt oder
4. das Bundeszentralamt für Steuern die Registrierung gemäß Absatz 7 widerrufen hat.

(6) Das Bundeszentralamt für Steuern unterrichtet die Europäische Kommission unverzüglich über jeden meldenden Plattformbetreiber, der die Voraussetzungen nach § 3 Absatz 4 Nummer 2 Buchstabe c erfüllt und nicht nach Absatz 1 beim Bundeszentralamt für Steuern oder bei einer anderen zuständigen Behörde eines Mitgliedstaats der Europäischen Union registriert ist.

(7) Hat das Bundeszentralamt für Steuern einem meldenden Plattformbetreiber eine Registriernummer zugewiesen und kommt der meldende Plattformbetreiber seiner Meldepflicht nach § 12 Absatz 1 und 4 nicht nach, widerruft das Bundeszentralamt für Steuern die erteilte Registrierung. Der Widerruf erfolgt frühestens nach Ablauf von 30 Tagen und spätestens nach Ablauf von 90 Tagen nachdem der meldende Plattformbetreiber das zweite Mal erfolglos an die Meldepflicht erinnert und ihm der Widerruf der Registrierung angekündigt worden ist. Die §§ 24 bis 26 bleiben unberührt.

(8) Hat das Bundeszentralamt für Steuern nach Absatz 7 oder eine andere zuständige Behörde eines Mitgliedstaats der Europäischen Union im Einklang mit den dort geltenden Rechtsvorschriften die Registrierung eines meldenden Plattformbetreibers widerrufen, so wird diesem vom Bundeszentralamt für Steuern auf Antrag eine Registriernummer nur zugewiesen, wenn er dem Bundeszentralamt für Steuern eine angemessene Sicherheitsleistung gewährt. Die Sicherheitsleistung muss erwarten lassen, dass der meldende Plattformbetreiber seiner Meldepflicht, gegebenenfalls einschließlich noch unerfüllter Meldepflichten für zurückliegende Meldezeiträume, nachkommen wird. Die §§ 241 bis 248 der Abgabenordnung gelten entsprechend. Die Sicherheitsleistung ist dem meldenden Plattformbetreiber zurückzugewähren, sobald dieser der Meldepflicht für gegebenenfalls zurückliegende Meldezeiträume und den unmittelbar nächsten Meldezeitraum vollständig und richtig nachgekommen ist. Die §§ 24 bis 26 bleiben unberührt.



## A b s c h n i t t 2 M e l d e p f l i c h t e n

### § 12

#### **Meldepflicht**

(1) Meldende Plattformbetreiber haben die in § 13 genannten Informationen in Bezug auf den Meldezeitraum gemäß den Vorgaben nach

1. § 14 Absatz 1 und
2. § 14 Absatz 2 bis 4

spätestens zum 31. Januar des Jahres, das auf das Kalenderjahr folgt, in dem der Anbieter als meldepflichtiger Anbieter identifiziert worden ist, dem Bundeszentralamt für Steuern zu melden. Wird einem meldenden Plattformbetreiber bekannt, dass eine Meldung entgegen des Satzes 1 innerhalb der dort genannten Frist nicht, nicht richtig oder nicht vollständig übermittelt worden ist, ist die Meldung unverzüglich nach dem Zeitpunkt der Kenntniserlangung von einer unterbliebenen, unrichtigen oder unvollständigen Meldung durch den meldenden Plattformbetreiber nachzuholen, zu korrigieren oder zu vervollständigen; dies gilt auch, wenn der meldende Plattformbetreiber den Anbieter pflichtwidrig nicht oder nicht rechtzeitig als meldepflichtigen Anbieter identifiziert hat. Ergänzend gelten

1. für meldende Plattformbetreiber nach § 3 Absatz 4 Nummer 1 die Absätze 2 und 3 und
2. für meldende Plattformbetreiber nach § 3 Absatz 4 Nummer 2 die Absätze 4 und 5.

(2) Ein meldender Plattformbetreiber, der verpflichtet ist, die Informationen nach § 13 auch an die zuständige Behörde zumindest eines anderen Mitgliedstaats der Europäischen Union aufgrund der dort geltenden Rechtsvorschriften zu melden, hat zu entscheiden, an welche zuständige Behörde er die Informationen meldet. Der meldende Plattformbetreiber hat spätestens bis zu dem in Absatz 1 Satz 1 genannten Zeitpunkt seine Entscheidung den zuständigen Behörden der anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union mitzuteilen. Entschieden ein meldender Plattformbetreiber nach Satz 2, die Informationen anstelle an das Bundeszentralamt für Steuern an die zuständige Behörde eines anderen Mitgliedstaats der Europäischen Union zu melden, ist er von der Meldepflicht nach Absatz 1 Satz 1 befreit.

(3) Mehrere Betreiber derselben Plattform sind nebeneinander als meldende Plattformbetreiber nach Absatz 1 Satz 1 verpflichtet. Ein meldender Plattformbetreiber ist von der Meldepflicht befreit, wenn er nachweisen kann, dass ein anderer meldender Plattformbetreiber die Informationen nach § 13 dem Bundeszentralamt für Steuern oder der zuständigen Behörde eines anderen Mitgliedstaats der Europäischen Union im Einklang mit den dort geltenden Rechtsvorschriften gemeldet hat.

(4) Abweichend von Absatz 1 Satz 1 ist ein meldender Plattformbetreiber nur dann zur Meldung gegenüber dem Bundeszentralamt für Steuern verpflichtet, wenn er nach § 11 beim Bundeszentralamt für Steuern registriert ist.

(5) Ungeachtet des Absatzes 4 und abweichend von § 13 ist ein meldender Plattformbetreiber nicht verpflichtet, Informationen über qualifizierte relevante Tätigkeiten von meldepflichtigen Anbietern zu melden, wenn

1. der automatische Austausch gleichwertiger Informationen mit der zuständigen Behörde eines Mitgliedstaats der Europäischen Union gemäß einer qualifizierten Vereinbarung vorgeschrieben ist und
2. die meldepflichtigen Anbieter
  - a) in jenem Mitgliedstaat der Europäischen Union als ansässig gelten oder
  - b) relevante Tätigkeiten nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 in Bezug auf unbewegliches Vermögen erbracht haben, welches in jenem Mitgliedstaat der Europäischen Union belegen ist.

## § 13

**Meldepflichtige Informationen**

(1) Meldende Plattformbetreiber haben die folgenden Informationen über sich und über die von ihnen betriebene Plattform zu melden:

1. den eingetragenen Namen des Plattformbetreibers;
2. die Anschrift des Sitzes des Plattformbetreibers;
3. die Steueridentifikationsnummer;
4. die Registriernummer nach § 11 Absatz 2 Satz 2, sofern ihm diese zugewiesen wurde;
5. sämtliche Firmenbezeichnungen der Plattform, bezüglich welcher der meldende Plattformbetreiber meldet.

(2) Meldende Plattformbetreiber haben für jeden meldepflichtigen Anbieter, der eine natürliche Person ist, die folgenden Informationen zu melden:

1. den Vor- und Nachnamen;
2. die Anschrift des Wohnsitzes;
3. jede Steueridentifikationsnummer, die dem Anbieter erteilt wurde, und den jeweiligen Mitgliedstaat der Europäischen Union, der sie erteilt hat, oder, sofern keine Steueridentifikationsnummer vorhanden ist, den Geburtsort;
4. sofern vorhanden, die Identifikationsnummer für Umsatzsteuerzwecke;
5. das Geburtsdatum;
6. sofern vorhanden, die Kennung des Finanzkontos, es sei denn, in einer auf der Internetseite des Bundeszentralamts für Steuern veröffentlichten Liste ist angegeben, dass die zuständige Behörde des Mitgliedstaats der Europäischen Union, in dem der Anbieter als ansässig gilt oder in dem das unbewegliche Vermögen belegen ist, in Bezug auf das der Anbieter relevante Tätigkeiten nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 erbracht hat, die Kennung des Finanzkontos nicht zu verwenden beabsichtigt;
7. sofern vorhanden, den Namen des Inhabers des Finanzkontos, wenn er von dem Namen des Anbieters abweicht, sowie alle sonstigen der Identifizierung des Kontoinhabers dienlichen Informationen;
8. jeden Mitgliedstaat der Europäischen Union, in dem der Anbieter als ansässig gilt oder in dem das unbewegliche Vermögen belegen ist, in Bezug auf das der Anbieter relevante Tätigkeiten nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 erbracht hat;
9. jegliche Gebühren, Provisionen oder Steuern, die in jedem Quartal des Meldezeitraums von dem Plattformbetreiber einbehalten oder berechnet wurden;
10. die in jedem Quartal des Meldezeitraums insgesamt gezahlte oder gutgeschriebene Vergütung;
11. die Zahl der relevanten Tätigkeiten, für die in jedem Quartal des Meldezeitraums eine Vergütung gezahlt oder gutgeschrieben wurde.

(3) Meldende Plattformbetreiber haben für jeden meldepflichtigen Anbieter, der ein Rechtsträger ist, die folgenden Informationen zu melden:

1. den eingetragenen Namen;
2. die Anschrift des Sitzes;
3. jede Steueridentifikationsnummer, die diesem Anbieter erteilt wurde, und den jeweiligen Mitgliedstaat der Europäischen Union, der sie erteilt hat;
4. sofern vorhanden, die Identifikationsnummer für Umsatzsteuerzwecke;
5. die Handelsregisternummer;
6. sofern vorhanden, das Bestehen einer Betriebsstätte in der Europäischen Union, über die relevante Tätigkeiten ausgeübt werden, und den jeweiligen Mitgliedstaat der Europäischen Union, in dem sich diese Betriebsstätte befindet;
7. die in Absatz 2 Nummer 6 bis 11 genannten Informationen.

(4) Meldende Plattformbetreiber haben für jeden meldepflichtigen Anbieter, der relevante Tätigkeiten nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 erbracht hat, zusätzlich zu den Informationen nach den Absätzen 2 und 3 folgende Informationen zu melden:

1. die Anschrift jeder inserierten Immobilieneinheit;
2. die in jedem Quartal des Meldezeitraums insgesamt gezahlte oder gutgeschriebene Vergütung je inserierter Immobilieneinheit;
3. die Anzahl der relevanten Tätigkeiten je inserierter Immobilieneinheit;
4. sofern vorhanden, die Art jeder inserierten Immobilieneinheit;
5. sofern vorhanden, die Anzahl der Tage, an denen jede inserierte Immobilieneinheit während des Meldezeitraums zur Nutzung nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 überlassen wurde;
6. sofern vorhanden, zu jeder inserierten Immobilieneinheit die Grundbuchnummer oder eine gleichwertige Angabe nach dem Recht des Mitgliedstaats der Europäischen Union, in dem das unbewegliche Vermögen belegen ist.

#### § 14

##### **Meldeverfahren**

(1) Die Meldung an das Bundeszentralamt für Steuern hat nach amtlich vorgeschriebenem Datensatz elektronisch im Wege der Datenfernübertragung über amtlich bestimmte Schnittstellen zu erfolgen. Das Bundesministerium der Finanzen gibt den amtlich vorgeschriebenen Datensatz im Bundessteuerblatt bekannt.

(2) Die Informationen über die Vergütung sind in der Währung zu melden, in der die Vergütung gezahlt oder gutgeschrieben wurde. Wurde die Vergütung nicht in Fiat-Geld gezahlt oder gutgeschrieben, ist die Vergütung in einer von dem meldenden Plattformbetreiber einheitlich ausgeübten Weise zu bewerten oder umzurechnen und in der Landeswährung des Mitgliedstaats der Europäischen Union, in dem der meldepflichtige Anbieter als ansässig gilt, zu melden. Gilt der meldepflichtige Anbieter in mehreren Mitgliedstaaten der Europäischen Union als ansässig und ist in einem dieser Mitgliedstaaten der Europäischen Union der Euro die Landeswährung, ist die Vergütung in Euro zu melden. Ist im Fall des Satzes 2 in keinem der Mitgliedstaaten der Europäischen Union der Euro die Landeswährung, steht es dem meldenden Plattformbetreiber frei, in welcher Landeswährung er die Vergütung meldet.

(3) Die Informationen über die Vergütung und die anderen in § 5 Absatz 2 genannten Beträge sind für das Quartal des Meldezeitraums zu melden, in dem die Vergütung jeweils gezahlt oder gutgeschrieben wurde.

(4) Umfasst eine Tätigkeit mehrere der in § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 bis 4 genannten relevanten Tätigkeiten und lässt sich der wirtschaftliche Wert der Bestandteile der Tätigkeit bestimmen und einzelnen relevanten Tätigkeiten zuordnen, hat der meldende Plattformbetreiber jede relevante Tätigkeit mit ihrem entsprechenden Wertanteil zu melden. Kann der wirtschaftliche Wert der einzelnen Bestandteile der Tätigkeit nicht bestimmt und nicht einzelnen relevanten Tätigkeiten zugeordnet werden, hat der meldende Plattformbetreiber auf den Schwerpunkt abzustellen, den die Tätigkeit nach der Verkehrsanschauung hat; bei einer Tätigkeit, die ausschließlich relevante Tätigkeiten nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 2 und 3 umfasst, ist im Zweifel eine relevante Tätigkeit nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 2 zu melden. Der meldende Plattformbetreiber hat bei der Anwendung der Sätze 1 und 2 die Ermittlung der Wertanteile sowie die Zuordnung von Tätigkeiten und ihrer Bestandteile zu relevanten Tätigkeiten für alle meldepflichtigen Anbieter einheitlich auszuüben.

#### A b s c h n i t t 3

##### **S o r g f a l t s p f l i c h t e n**

#### § 15

##### **Anwendung der Sorgfaltspflichten**

Es steht meldenden Plattformbetreibern frei, die Verfahren zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten nach den §§ 16 bis 19 nur in Bezug auf aktive Anbieter durchzuführen.

## § 16

**Erhebung meldepflichtiger Informationen**

(1) Für jeden Anbieter, der eine natürliche Person, aber kein freigestellter Anbieter ist, haben meldende Plattformbetreiber

1. Informationen nach § 13 Absatz 2 Nummer 1 bis 5 zu erheben und
2. die Ansässigkeit nach § 4 Absatz 6 Satz 2, 3 und 5 zu bestimmen.

(2) Für jeden Anbieter, der ein Rechtsträger, aber kein freigestellter Anbieter ist, haben meldende Plattformbetreiber

1. Informationen nach § 13 Absatz 3 Nummer 1 bis 6 zu erheben und
2. die Ansässigkeit nach § 4 Absatz 6 Satz 2 bis 5 zu bestimmen.

(3) Für jeden Anbieter, der kein freigestellter Anbieter ist und eine relevante Tätigkeit nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 erbringt, haben meldende Plattformbetreiber zusätzlich zu den Informationen nach Absatz 1 oder 2 Informationen nach § 13 Absatz 4 Nummer 1 und 6 zu erheben.

(4) Abweichend von Absatz 1 Nummer 1 und Absatz 2 Nummer 1 ist ein meldender Plattformbetreiber nicht verpflichtet, die folgenden Informationen zu erheben:

1. nach § 13 Absatz 2 Nummer 3 und Absatz 3 Nummer 3 und 5, wenn der Mitgliedstaat der Europäischen Union, in dem der Anbieter als ansässig gilt, diese Informationen dem Anbieter nicht ausstellt und
2. nach § 13 Absatz 2 Nummer 3 und Absatz 3 Nummer 3, wenn der Mitgliedstaat der Europäischen Union, in dem der Anbieter als ansässig gilt, die Erhebung dieser Informationen nicht verlangt.

(5) Abweichend von den Absätzen 1 und 2 ist ein meldender Plattformbetreiber nicht verpflichtet, die Informationen nach § 13 Absatz 2 Nummer 2 bis 5 und Absatz 3 Nummer 2 bis 6 zu erheben und auch nicht verpflichtet, die Ansässigkeit nach § 4 Absatz 6 Satz 2 bis 4 zu bestimmen, sofern der meldende Plattformbetreiber zur Bestätigung der Identität und der steuerlichen Ansässigkeit des Anbieters einen Identifizierungsdienst verwendet.

(6) Abweichend von den Absätzen 1 bis 3 sind die Informationen nach § 13 Absatz 2 Nummer 4, Absatz 3 Nummer 4 und 6 und Absatz 4 Nummer 6 nur zu erheben, soweit der jeweilige Anbieter über diese verfügt.

## § 17

**Überprüfung meldepflichtiger Informationen**

(1) Meldende Plattformbetreiber haben die Plausibilität der in § 13 Absatz 2 Nummer 1 bis 5 und Absatz 3 Nummer 1 bis 5 genannten Informationen anhand aller ihnen aus anderen Zusammenhängen zur Erfüllung vertraglicher Verpflichtungen oder fachgesetzlicher Vorgaben zur Verfügung stehenden Informationen und Unterlagen zu überprüfen; soweit erforderlich und angemessen, darf auch eine Weiterverarbeitung bereits erhobener Informationen zum Zweck der Überprüfung erfolgen. Stellt ein Mitgliedstaat der Europäischen Union oder die Europäische Union kostenlos eine elektronische Schnittstelle zur Überprüfung der Gültigkeit einer Steueridentifikationsnummer oder einer Identifikationsnummer für Umsatzsteuerzwecke zur Verfügung, ist diese Schnittstelle von meldenden Plattformbetreibern zur Überprüfung der Gültigkeit der Steueridentifikationsnummer oder der Identifikationsnummer für Umsatzsteuerzwecke zu nutzen. Ergibt die Überprüfung, dass Informationen nicht plausibel sind, hat der meldende Plattformbetreiber nach § 16 neue Informationen unverzüglich nach Abschluss der Überprüfung zu erheben.

(2) Meldenden Plattformbetreibern steht es frei, die Plausibilität der in § 13 Absatz 2 Nummer 1 bis 5 und Absatz 3 Nummer 1 bis 5 genannten Informationen zu bestehenden Anbietern abweichend von Absatz 1 anhand ihrer elektronisch durchsuchbaren Informationen und Unterlagen zu überprüfen.

(3) Besteht Grund zu der Annahme, dass die von einem meldenden Plattformbetreiber erhobenen Informationen nach § 13 Absatz 2 Nummer 1 bis 5, Absatz 3 Nummer 1 bis 6 und Absatz 4 Nummer 1 und 6 unrichtig sind, fordert der meldende Plattformbetreiber auf Verlangen des Bundeszentralamts für Steuern ungeachtet der Absätze 1 und 2 den Anbieter unverzüglich auf, die als unrichtig erachteten Informationen zu berichtigen und

durch Vorlage verlässlicher, aus unabhängiger Quelle stammender Belege zu bestätigen. Belege im Sinne des vorstehenden Satzes sind insbesondere:

1. ein gültiges, von einer Behörde erteiltes Identifikationsdokument;
2. eine aktuelle steuerliche Ansässigkeitsbescheinigung.

Grund zu der Annahme im Sinne des Satzes 1 besteht, wenn dem Bundeszentralamt für Steuern aufgrund eigener Ermittlungen, der Mitteilung einer zuständigen Landesfinanzbehörde oder der Mitteilung einer zuständigen Behörde eines anderen Mitgliedstaats der Europäischen Union Informationen bekannt werden, denen zufolge begründete Zweifel an der Richtigkeit gemeldeter oder übermittelter Informationen in Bezug auf einen Anbieter bestehen.

## § 18

### **Identifizierung freigestellter Anbieter**

(1) Zur Feststellung, ob ein Anbieter ein freigestellter Anbieter nach § 4 Absatz 5 Satz 1 Nummer 1 oder 2 ist, kann sich ein meldender Plattformbetreiber auf öffentlich zugängliche Informationen oder eine entsprechende Auskunft des Anbieters verlassen. Zur Feststellung, ob ein Anbieter ein freigestellter Anbieter nach § 4 Absatz 5 Satz 1 Nummer 3 oder 4 ist, kann sich ein meldender Plattformbetreiber auf die in seinen Aufzeichnungen verfügbaren Informationen und Belege verlassen. Die Überprüfung der Richtigkeit der Feststellungen nach den Sätzen 1 und 2 bestimmt sich nach § 17 Absatz 1 bis 3.

(2) Hat ein Anbieter während des Meldezeitraums in mehr als 2 000 Fällen relevante Tätigkeiten nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 in Bezug auf eine inserierte Immobilieneinheit erbracht und handelt es sich bei diesem Anbieter um einen Rechtsträger, hat der meldende Plattformbetreiber abweichend von Absatz 1 Satz 2 anhand von Belegen oder anderen Informationen zu prüfen, ob die inserierte Immobilieneinheit im Eigentum desselben Eigentümers steht. Kann nicht nachgewiesen werden, dass die inserierte Immobilieneinheit im Eigentum desselben Eigentümers steht, darf der Anbieter nicht als freigestellter Anbieter betrachtet werden.

## § 19

### **Frist zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten**

(1) Meldende Plattformbetreiber haben die Verfahren nach den §§ 16, 17 Absatz 1 und 2 und § 18 bis zum 31. Dezember des Meldezeitraums abzuschließen. Für bestehende Anbieter haben meldende Plattformbetreiber die Verfahren nach den §§ 16 bis 18 bis zum 31. Dezember des zweiten Meldezeitraums abzuschließen.

(2) Ein meldender Plattformbetreiber kann sich auf Verfahren zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten verlassen, die für frühere Meldezeiträume durchgeführt wurden, sofern

1. die Informationen nach § 13 Absatz 2 Nummer 1 bis 5 und Absatz 3 Nummer 1 bis 6 vor nicht mehr als 36 Monaten erhoben und überprüft oder bestätigt wurden und
2. der meldende Plattformbetreiber keinen Grund zu der Annahme hat, dass die nach den §§ 16 bis 18 erhobenen Informationen nicht plausibel oder nicht zutreffend sind.

## § 20

### **Erfüllung der Sorgfaltspflichten durch Dritte**

(1) Meldende Plattformbetreiber können zur Erfüllung der Verpflichtungen nach diesem Abschnitt Fremddienstleister in Anspruch nehmen.

(2) Meldende Plattformbetreiber können die Erfüllung der Verpflichtungen nach diesem Abschnitt auf andere Plattformbetreiber derselben Plattform übertragen.

(3) Die Verantwortung für die Erfüllung der Verpflichtungen nach diesem Abschnitt liegt in den Fällen der Absätze 1 und 2 weiterhin bei den meldenden Plattformbetreibern.

## A b s c h n i t t 4

## S o n s t i g e P f l i c h t e n f ü r m e l d e n d e P l a t t f o r m b e t r e i b e r

## § 21

**Information der Anbieter**

(1) Meldende Plattformbetreiber haben vor einer erstmaligen Meldung der Informationen nach § 12 Absatz 1 jedem meldepflichtigen Anbieter in allgemeiner Form mitzuteilen:

1. dass zu dem Anbieter nach diesem Gesetz Informationen für Zwecke der Durchführung des Besteuerungsverfahrens erhoben und dem Bundeszentralamt für Steuern zur Weiterleitung an die zuständigen Landesfinanzbehörden oder die zuständigen Behörden anderer Mitgliedstaaten der Europäischen Union gemeldet werden,
2. alle Informationen, auf die der Anbieter seitens des Datenverantwortlichen Anspruch hat, und zwar so rechtzeitig, dass der Anbieter seine Datenschutzrechte wahrnehmen kann.

(2) Meldende Plattformbetreiber haben jedem meldepflichtigen Anbieter die ihn jeweils betreffenden Informationen nach § 13 Absatz 2, 3 oder 4 bis zum 31. Januar des Jahres mitzuteilen, das auf den Meldezeitraum folgt, in dem der Anbieter als meldepflichtiger Anbieter identifiziert wurde.

## § 22

**Durchsetzung von Mitwirkungspflichten**

Kommt ein Anbieter der Aufforderung eines meldenden Plattformbetreibers nicht nach, die nach den § 16 Absatz 1 Nummer 1, Absatz 2 Nummer 1, Absatz 3 und § 17 Absatz 3 Satz 1 zu erhebenden Informationen vorzulegen, hat der meldende Plattformbetreiber den Anbieter zwei Mal an die Vorlage zu erinnern. Legt der Anbieter die ersuchten Informationen auch nach der zweiten Erinnerung nicht vor, hat der meldende Plattformbetreiber spätestens nach 180 Tagen, nicht aber vor Ablauf von 60 Tagen, seit der ursprünglichen Aufforderung

1. die weitere Nutzung der Plattform durch den Anbieter zu verhindern, indem er diesen sperrt oder dessen Registrierung löscht, und sicherzustellen, dass der Anbieter sich nicht erneut bei der Plattform registrieren kann, oder
2. Zahlungen der Vergütung an den Anbieter einzubehalten.

Die Maßnahmen nach Satz 2 Nummer 1 oder 2 sind aufzuheben, sobald der Anbieter die ersuchten Informationen vorgelegt hat.

## § 23

**Aufzeichnungen; Aufbewahrungsfristen**

(1) Meldende Plattformbetreiber haben die folgenden Aufzeichnungen zu den in Absatz 2 genannten Zeitpunkten zu erstellen:

1. eine Beschreibung der Prozesse, einschließlich der automationstechnischen, operativen und organisatorischen Vorkehrungen, insbesondere der relevanten Geschäftsbeziehungen, Zuständigkeiten und Fristen, sowie aller Änderungen hierzu, die zur Erfüllung der Pflichten nach § 12 Absatz 1 Satz 1 und 2, Absatz 2 Satz 1 und 2, § 13 Absatz 1 bis 4, § 14 Absatz 1 Satz 1, Absatz 2 bis 4, § 16 Absatz 1 bis 3, § 17 Absatz 1, 3 Satz 1, § 19 Absatz 1, den §§ 21 und 22 auch unter Berücksichtigung der Vorgaben nach § 12 Absatz 3 bis 5, den §§ 15, 16 Absatz 4 bis 6, § 17 Absatz 2, § 18 Absatz 1 und 2, § 19 Absatz 2 und § 20 Absatz 1 und 2 in Bezug auf einen Meldezeitraum angewandt werden;
2. in Bezug auf jeden Anbieter die für die Anwendung der Sorgfaltspflichten nach den §§ 15, 16 Absatz 1 bis 3, 5, § 17 Absatz 1 bis 3 Satz 1, § 18 Absatz 1 und 2 verarbeiteten Informationen, den jeweiligen Zeitpunkt und das Ergebnis der Verarbeitung;

3. in Bezug auf jeden meldepflichtigen Anbieter die nach § 12 Absatz 1 Satz 1 und 2 gemeldeten Informationen, den jeweiligen Zeitpunkt einer Meldung sowie die maßgeblichen Informationen, die der Anwendung des Meldeverfahrens nach § 14 Absatz 2 Satz 2 bis 4, Absatz 4 zugrunde gelegen haben;
4. in Bezug auf jeden meldepflichtigen Anbieter den Inhalt und den Zeitpunkt der Mitteilungen nach § 21;
5. in Bezug auf jeden Anbieter, gegen den die Mitwirkungspflicht nach § 22 durchgesetzt wird, jeweils den Inhalt und den Zeitpunkt der Aufforderung, der Erinnerung, der Maßnahme sowie die der Aufhebung der Maßnahme zugrundeliegenden Informationen und den Zeitpunkt der Aufhebung.

(2) Die Aufzeichnungen nach Absatz 1 sind zu erstellen:

1. für Aufzeichnungen nach Absatz 1 Nummer 1 spätestens bis zum Ablauf des jeweiligen Meldezeitraums, auf den sich die Aufzeichnungen beziehen,
2. für Aufzeichnungen nach Absatz 1 Nummer 2 im Zeitpunkt der jeweiligen Verarbeitung,
3. für Aufzeichnungen nach Absatz 1 Nummer 3 und 4 bis zum 31. Januar des Kalenderjahres, das auf den jeweiligen Meldezeitraum folgt, auf den sich die Aufzeichnungen beziehen,
4. für Aufzeichnungen nach Absatz 1 Nummer 5 im Zeitpunkt, in dem jeweils die Anforderung, die Erinnerung, die Maßnahme oder deren Aufhebung erfolgt.

(3) Die Aufzeichnungen nach Absatz 1 müssen für die Dauer von zehn Jahren aufbewahrt werden. Die Aufzeichnungen nach Absatz 1 Nummer 2 bis Nummer 5 sind nach Ablauf dieser Frist zu löschen. Die Frist zur Aufbewahrung beginnt mit Ablauf des Kalenderjahres, in dem die Aufzeichnungen erstellt worden sind.

## A b s c h n i t t 5

### B u ß g e l d v o r s c h r i f t e n u n d w e i t e r e M a ß n a h m e n

#### § 24

##### **Bußgeldvorschriften**

(1) Ordnungswidrig handelt, wer vorsätzlich oder leichtfertig

1. entgegen § 11 Absatz 1 sich nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig registriert,
2. entgegen § 11 Absatz 2 Satz 1 Nummer 1 bis 4 oder 6 eine Mitteilung nicht richtig oder nicht vollständig macht,
3. entgegen
  - a) § 11 Absatz 3 in Verbindung mit § 11 Absatz 2 Satz 1 Nummer 1 bis 4 oder 6 oder
  - b) § 21eine Mitteilung nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig macht,
4. entgegen § 12 Absatz 1 Satz 1 Nummer 2 eine Meldung nicht, nicht richtig, nicht vollständig, nicht rechtzeitig oder nicht in der vorgeschriebenen Weise macht,
5. entgegen § 12 Absatz 1 Satz 2 eine Meldung nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig nachholt, nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig korrigiert und nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig vervollständigt,
6. entgegen § 22 Satz 2 eine der dort genannten Maßnahmen nicht, nicht richtig oder nicht rechtzeitig ergreift,
7. entgegen § 23 Absatz 1 eine Aufzeichnung nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig erstellt,
8. entgegen § 23 Absatz 3 Satz 1 eine Aufzeichnung nicht oder nicht mindestens zehn Jahre aufbewahrt oder
9. entgegen § 23 Absatz 3 Satz 2 eine Aufzeichnung nicht oder nicht rechtzeitig löscht.

(2) Die Ordnungswidrigkeit kann in den Fällen des Absatzes 1 Nummer 1 bis 3 Buchstabe a mit einer Geldbuße bis zu fünfzigtausend Euro, in den Fällen des Absatzes 1 Nummer 4 bis 6 mit einer Geldbuße bis zu dreißigtausend Euro und in den übrigen Fällen mit einer Geldbuße bis zu fünftausend Euro geahndet werden.

(3) Verwaltungsbehörde im Sinne des § 36 Absatz 1 Nummer 1 des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten ist das Bundeszentralamt für Steuern.

(4) Für das Bußgeldverfahren gelten die §§ 389, 390 und 410 Absatz 1 Nummer 2 und 6 bis 12 der Abgabenordnung entsprechend.

## § 25

### Weitere Maßnahmen

(1) Wird dem Bundeszentralamt für Steuern ein Verstoß gegen § 11 Absatz 1 bis 3 bekannt, kann es im Rahmen der ihm gesetzlich zugewiesenen Aufgaben die geeigneten und erforderlichen Maßnahmen treffen, um die Einhaltung der in diesem Gesetz festgelegten Anforderungen sicherzustellen.

(2) Sofern ein Plattformbetreiber seiner Registrierungspflicht nach § 11 Absatz 1 und 2 trotz zweifacher Mahnung nicht nachkommt oder eine Registrierung nach § 11 Absatz 7 widerrufen wurde, kann das Bundeszentralamt für Steuern Plattformbetreibern insbesondere den Betrieb der Plattform untersagen und deren Sperrung anordnen. Die Untersagung und Sperrung dürfen nicht erfolgen, wenn die Maßnahme außer Verhältnis zur Bedeutung der Plattform für den Plattformbetreiber und die Allgemeinheit steht. Eine Untersagung und Sperrung dürfen nur erfolgen, wenn ihr Zweck nicht in anderer Weise erreicht werden kann. Die Untersagung und Sperrung sind, soweit ihr Zweck dadurch erreicht werden kann, auf bestimmte Arten und Teile von Plattformen oder zeitlich zu beschränken.

(3) Das Bundeszentralamt für Steuern ist berechtigt, meldende Plattformbetreiber aufzufordern, Meldungen vorzunehmen, zu denen ein meldender Plattformbetreiber nach Maßgabe des § 12 verpflichtet ist.

## § 26

### Koordination

Das Bundeszentralamt für Steuern arbeitet im Rahmen der gegenseitigen Amtshilfe mit den zuständigen Behörden der anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union sowie mit der Europäischen Kommission zusammen, um eine einheitliche und effiziente Anwendung von Bußgeldvorschriften und weiteren Maßnahmen in Fällen der Zuwiderhandlung meldender Plattformbetreiber nach § 3 Absatz 4 Nummer 2 zu unterstützen und die Wahrung der Verhältnismäßigkeit der Maßnahmen zu gewährleisten. Zu diesem Zweck informiert das Bundeszentralamt für Steuern die zuständigen Behörden anderer Mitgliedstaaten der Europäischen Union über Ermittlungen und Entscheidungen in Anwendung der §§ 24 und 25 und berücksichtigt Informationen anderer zuständiger Behörden der Mitgliedstaaten der Europäischen Union bei der Anwendung der §§ 24 und 25.

## A b s c h n i t t 6

### R e c h t s w e g u n d A n w e n d u n g s b e s t i m m u n g e n

## § 27

### Rechtsweg

- (1) Gegen Maßnahmen der Finanzbehörden nach diesem Gesetz ist der Finanzrechtsweg gegeben.
- (2) Absatz 1 ist auf das Bußgeldverfahren nicht anzuwenden.

## § 28

### Anwendungsbestimmungen

Die Pflichten nach den Abschnitten 2 und 3 sind erstmals für den Meldezeitraum zu beachten, der dem Kalenderjahr 2023 entspricht.



## Artikel 2

### Änderung des EU-Amtshilfegesetzes

Das EU-Amtshilfegesetz vom 26. Juni 2013 (BGBl. I S. 1809), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 21. Dezember 2019 (BGBl. I S. 2875) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. Die Inhaltsübersicht wird wie folgt geändert:
  - a) Nach der Angabe zu § 3 wird folgende Angabe eingefügt:  
„§ 3a Automatisierter Abruf von Kontoinformationen“.
  - b) Nach der Angabe zu § 6 werden die folgenden Angaben eingefügt:  
„§ 6a Voraussichtliche Erheblichkeit  
§ 6b Gruppensuchen“.
  - c) Nach der Angabe zu § 19 wird die folgende Angabe eingefügt:  
„§ 19a Verletzung des Schutzes personenbezogener Daten“.
2. Nach § 3 wird folgender § 3a eingefügt:

#### „§ 3a

#### Automatisierter Abruf von Kontoinformationen

(1) Das zentrale Verbindungsbüro nach § 3 Absatz 2 darf das Bundeszentralamt für Steuern ersuchen, bei den Kreditinstituten die in § 93b Absatz 1 und 1a der Abgabenordnung bezeichneten Daten abzurufen (§ 93 Absatz 7 Satz 1 Nummer 4c der Abgabenordnung), wenn der Abruf erforderlich ist zur Anwendung und Durchsetzung

1. dieses Gesetzes;
2. des Gesetzes zum automatischen Austausch von Informationen über Finanzkonten in Steuersachen in Bezug auf den automatischen Austausch von Informationen nach § 1 Absatz 1 Nummer 1 des Gesetzes zum automatischen Austausch von Informationen über Finanzkonten in Steuersachen oder
3. des Plattformen-Steuertransparenzgesetzes.

Ist eine andere Finanzbehörde für die Anwendung und Durchsetzung der in Satz 1 Nummer 1 bis 3 genannten Gesetze zuständig, darf auch diese ein Ersuchen nach Satz 1 stellen.

(2) § 93 Absatz 9 der Abgabenordnung findet mit der Maßgabe Anwendung, dass ein Hinweis nach § 93 Absatz 9 Satz 1 erster Halbsatz der Abgabenordnung und eine Benachrichtigung nach § 93 Absatz 9 Satz 2 der Abgabenordnung unterbleiben, wenn eine Anhörung Beteiligter nach § 117 Absatz 4 Satz 3 zweiter Halbsatz der Abgabenordnung nicht erfolgt. § 93b Absatz 2 Satz 2 der Abgabenordnung findet mit der Maßgabe Anwendung, dass als Finanzbehörde auch die zuständige Behörde eines anderen Mitgliedstaats gilt.“

3. § 44a wird wie folgt geändert:
  - a) Absatz 1 Satz 1 wird wie folgt gefasst:  
„Auf Ersuchen erstellt die zuständige Finanzbehörde alle Antworten, die für die Festsetzung von Steuern nach § 1 voraussichtlich erheblich nach § 6a Absatz 1 sind.“
  - b) In Absatz 2 Satz 1 wird das Wort „bestimmter“ gestrichen.
4. § 5 wird wie folgt geändert:
  - a) In Absatz 1 Satz 1 wird das Wort „sechs“ durch das Wort „drei“ ersetzt.
  - b) Absatz 2 Nummer 1 wird wie folgt gefasst:
    - „1. in Bezug auf die gemäß § 7 Absatz 3 auszutauschenden Informationen unverzüglich, nachdem die grenzüberschreitenden Vorbescheide oder die Vorabverständigungen über die Verrechnungspreisgestaltung erteilt, getroffen, geändert oder erneuert worden sind und spätestens drei Monate

nach Ablauf des Kalenderhalbjahres, in dem die grenzüberschreitenden Vorbescheide oder Vorabverständigungen über die Verrechnungspreisgestaltung erteilt, getroffen, geändert oder erneuert wurden;“.

c) Dem Absatz 6 wird folgender Satz angefügt:

„In diesem Fall erfolgt die Erledigung innerhalb von sechs Monaten, nachdem das zentrale Verbindungsbüro das Ersuchen erhalten hat.“

5. Nach § 6 werden die folgenden §§ 6a und 6b eingefügt:

#### „§ 6a

##### Voraussichtliche Erheblichkeit

(1) Für die Zwecke eines Ersuchens nach den §§ 4 und 6 sind Informationen voraussichtlich erheblich, wenn die zuständige Behörde des Mitgliedstaats, die um ihre Übermittlung ersucht, zum Zeitpunkt des Ersuchens der Auffassung ist, dass unter Berücksichtigung ihres nationalen Rechts die realistische Möglichkeit besteht, dass die Informationen für die Steuerangelegenheiten eines oder mehrerer Steuerpflichtiger erheblich und ihre Erhebung für Zwecke der Ermittlung gerechtfertigt sein werden.

(2) Zum Nachweis der voraussichtlichen Erheblichkeit muss die zuständige Behörde, die um Informationen ersucht, zumindest die folgenden Angaben mitteilen:

1. den steuerlichen Zweck, zu dem die Informationen beantragt werden, und
2. eine Spezifizierung der für Verwaltungszwecke oder die Durchsetzung des nationalen Rechts erforderlichen Informationen.

#### § 6b

##### Gruppenersuchen

Bezieht sich ein Ersuchen nach den §§ 4 und 6 auf eine Gruppe von Steuerpflichtigen, die nicht einzeln identifiziert werden können, muss die zuständige Behörde, die um Informationen ersucht, abweichend von § 6a Absatz 2 und unbeschadet des § 6a Absatz 1 zum Nachweis der voraussichtlichen Erheblichkeit zumindest die folgenden Angaben mitteilen:

1. eine ausführliche Beschreibung der Gruppe;
2. eine Erläuterung der steuerlichen Vorschriften und des Sachverhalts, die Anlass zu der Vermutung gibt, dass die Steuerpflichtigen dieser Gruppe die steuerlichen Vorschriften nicht eingehalten haben;
3. eine Erläuterung, wie die ersuchten Informationen dazu beitragen würden, die Einhaltung der steuerlichen Vorschriften durch die Steuerpflichtigen der Gruppe festzustellen und,
4. sofern relevant, eine Erläuterung des Sachverhalts und der Umstände in Bezug auf die Beteiligung eines Dritten, der aktiv zur potenziellen Nichteinhaltung der steuerlichen Vorschriften durch die Steuerpflichtigen der Gruppe beigetragen hat.“

6. § 7 wird wie folgt geändert:

a) Absatz 1 wird wie folgt geändert:

aa) Satz 1 wird wie folgt geändert:

- aaa) In dem Satzteil vor Nummer 1 werden die Wörter „die folgenden“ durch das Wort „alle“ ersetzt und wird der Doppelpunkt am Ende durch das Wort „zu“ ersetzt.
- bbb) In Nummer 4 wird das Wort „und“ am Ende durch ein Komma ersetzt.
- ccc) In Nummer 5 wird der Punkt am Ende durch das Wort „und“ ersetzt.
- ddd) Folgende Nummer 6 wird angefügt:  
„6. Lizenzgebühren.“

bb) Nach Satz 1 wird folgender Satz eingefügt:

„Das zentrale Verbindungsbüro soll unbeschadet des § 2 Absatz 2 zweiter Teilsatz bei der Übermittlung der Informationen nach Satz 1 die Steueridentifikationsnummern übermitteln, die den in

anderen Mitgliedstaaten ansässigen Personen durch die jeweiligen Mitgliedstaaten zugewiesen worden sind.“

- cc) In dem neuen Satz 3 werden die Wörter „Satz 1 Nummer 1 bis 5“ durch die Wörter „Satz 1 Nummer 1 bis 6“ ersetzt.
- b) Absatz 7 Satz 1 Nummer 2 wird wie folgt gefasst:
- „2. eine Zusammenfassung des Inhalts des grenzüberschreitenden Vorbescheids oder der Vorabverständigung über die Verrechnungspreisgestaltung, einschließlich einer Beschreibung der relevanten Geschäftstätigkeiten oder Transaktionen oder Reihen von Transaktionen und aller anderen Informationen, die der zuständigen Behörde bei der Bewertung eines potenziellen Steuerrisikos behilflich sein könnten, sofern dies nicht
- a) zur Preisgabe eines Handels-, Gewerbe- oder Berufsgeheimnisses oder eines Geschäftsverfahrens führt oder
- b) zur Preisgabe von Informationen führt, die die öffentliche Ordnung verletzen würden;“.
- c) In Absatz 8 wird die Angabe „9 bis 14“ durch die Angabe „9 bis 14a“ ersetzt.
- d) Nach Absatz 14 wird folgender Absatz 14a eingefügt:
- „(14a) Das zentrale Verbindungsbüro übermittelt im Wege des automatischen Austauschs die ihm gemäß § 11 des Plattformen-Steuertransparenzgesetzes gemeldeten Informationen an:
1. die zuständigen Behörden aller Mitgliedstaaten, in denen der jeweilige meldepflichtige Anbieter als ansässig gilt, und
  2. die zuständigen Behörden aller Mitgliedstaaten, in denen das unbewegliche Vermögen belegen ist, sofern der jeweilige meldepflichtige Anbieter relevante Tätigkeiten nach § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 des Plattformen-Steuertransparenzgesetzes erbracht hat.
- Die Übermittlung erfolgt auf elektronischem Weg. Auf die praktischen Regelungen, die zur Erleichterung des Austauschs der in Satz 1 genannten Informationen von der Europäischen Kommission zur Umsetzung von Artikel 8ac der Amtshilferichtlinie erlassen worden sind, wird verwiesen. Hierzu zählen auch Maßnahmen zur standardisierten Übermittlung der in Satz 1 genannten Informationen als Teil des Verfahrens zur Festlegung des Standardformats, das gemäß Artikel 20 Absatz 4 der Amtshilferichtlinie vorgesehen ist.“
- e) In Absatz 15 Satz 1 wird die Angabe „9 bis 14“ durch die Angabe „9 bis 14a“ ersetzt.

7. § 10 wird wie folgt gefasst:

#### „§ 10

##### Anwesenheit von Bediensteten anderer Mitgliedstaaten im Inland

(1) Auf Ersuchen der zuständigen Behörde eines anderen Mitgliedstaats kann das zentrale Verbindungsbüro gestatten, dass unter den von ihm festgelegten Voraussetzungen befugte Bedienstete des anderen Mitgliedstaats für Zwecke des Informationsaustauschs

1. in den Amtsräumen zugegen sein dürfen, in denen deutsche Finanzbehörden ihre Tätigkeit ausüben,
2. bei den behördlichen Ermittlungen zugegen sein dürfen, die auf deutschem Hoheitsgebiet durchgeführt werden, und
3. unter Einhaltung der nationalen Verfahrensregelungen Einzelpersonen befragen und Aufzeichnungen prüfen.

Sofern angezeigt, ist die Teilnahme an behördlichen Ermittlungen, einschließlich der Befragung von Einzelpersonen und der Prüfung von Aufzeichnungen, mittels elektronischer Kommunikationsmittel zu gestatten; § 87a Absatz 1 Satz 3 der Abgabenordnung gilt entsprechend. Das zentrale Verbindungsbüro bestätigt dem anderen Mitgliedstaat sein Einverständnis zu Ersuchen nach den vorstehenden Sätzen innerhalb von 60 Tagen nach Erhalt des Ersuchens. Lehnt es das Ersuchen ab, sind dem anderen Mitgliedstaat die Gründe hierfür mitzuteilen.

(2) Bei dem Informationsaustausch gemäß Absatz 1 stellt die Finanzbehörde sicher, dass Bediensteten der anderen Mitgliedstaaten nur solche Informationen offenbart werden, die nach § 4 übermittelt werden

dürfen. Sind die erbetenen Informationen in den Unterlagen enthalten, zu denen die Finanzbehörde Zugang hat, so werden den Bediensteten des anderen Mitgliedstaats Kopien dieser Unterlagen ausgehändigt.

(3) Verweigert eine Person in Fällen des Absatzes 1 Satz 1 Nummer 3 die Mitwirkung, gilt diese Verweigerung wie eine Verweigerung gegenüber inländischen Bediensteten.

(4) Befugte Bedienstete des anderen Mitgliedstaats müssen, wenn sie sich nach Absatz 1 auf deutschem Hoheitsgebiet aufhalten, jederzeit eine schriftliche Vollmacht vorlegen können, aus der ihre Identität und dienstliche Stellung hervorgehen.“

8. § 12 Absatz 3 Satz 2 wird wie folgt gefasst:

„Das zentrale Verbindungsbüro teilt dem anderen Mitgliedstaat innerhalb von 60 Tagen nach Erhalt des Vorschlags das Einverständnis oder die begründete Ablehnung mit.“

9. § 19 Absatz 2 wird wie folgt geändert:

a) Satz 1 Nummer 1 wird wie folgt gefasst:

„1. zur Bewertung, Anwendung und Durchsetzung des nationalen Steuerrechts über die in § 1 genannten Steuern sowie die Umsatzsteuer und andere indirekte Steuern,“.

b) Folgender Satz wird angefügt:

„Eine Einwilligung ist entbehrlich, wenn der andere Mitgliedstaat der zuständigen Behörde eine Liste mit anderen als den in Satz 1 genannten Zwecken, für die Informationen und Schriftstücke gemäß seinem nationalen Recht verwendet werden dürfen, übermittelt hat und die beabsichtigte Verwendung von den in der Liste genannten Zwecken umfasst ist.“

10. Nach § 19 wird folgender § 19a eingefügt:

#### „§ 19a

##### Verletzung des Schutzes personenbezogener Daten

(1) Kommt es in Bezug auf Informationen, die im Rahmen dieses Gesetzes verarbeitet werden, zu einer Verletzung des Datenschutzes, unterrichtet das zentrale Verbindungsbüro unverzüglich die Europäische Kommission hierüber und über alle getroffenen Abhilfemaßnahmen. Das zentrale Verbindungsbüro veranlasst alles, um die Ursachen und die Auswirkungen der Verletzung des Datenschutzes zu ermitteln und einzudämmen sowie um notwendige Abhilfe zu schaffen. Sofern die Verletzung des Datenschutzes nicht umgehend und angemessen eingedämmt werden kann, beantragt das zentrale Verbindungsbüro schriftlich gegenüber der Europäischen Kommission, seinen Zugang zum CCN-Netz nach Artikel 3 Nummer 13 der Amtshilferichtlinie für die Zwecke der Anwendung dieses Gesetzes auszusetzen. Das zentrale Verbindungsbüro unterrichtet die Europäische Kommission unverzüglich, sobald die Verletzung des Datenschutzes behoben worden ist und beantragt die Wiederherstellung seines Zugangs zum CCN-Netz.

(2) Benachrichtigt die Europäische Kommission das zentrale Verbindungsbüro über eine Verletzung des Datenschutzes, die sich in einem anderen Mitgliedstaat ereignet hat, kann das zentrale Verbindungsbüro den Informationsaustausch mit diesem Mitgliedstaat aussetzen. Die Aussetzung ist der Europäischen Kommission und den zuständigen Behörden aller anderen Mitgliedstaaten schriftlich mitzuteilen. Wurde der Zugang der zuständigen Behörde des anderen Mitgliedstaats zum CCN-Netz ausgesetzt, kann das zentrale Verbindungsbüro die Europäische Kommission ersuchen, die Behebung der Verletzung des Datenschutzes in dem anderen Mitgliedstaat zu überprüfen.

(3) Das zentrale Verbindungsbüro berücksichtigt bei der Anwendung der Absätze 1 und 2 Vereinbarungen, die die Mitgliedstaaten gemäß Artikel 25 Absatz 7 der Amtshilferichtlinie getroffen haben.

(4) Pflichten nach anderen Gesetzen, insbesondere die Meldepflichtung nach den Artikeln 33 und 34 der Verordnung (EU) 2016/679 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. April 2016 zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten, zum freien Datenverkehr und zur Aufhebung der Richtlinie 95/46/EG (Datenschutz-Grundverordnung) (ABl. L 119 vom 4.5.2016, S. 1; L 314 vom 22.11.2016, S. 72; L 127 vom 23.5.2018, S. 2) in ihrer jeweils geltenden Fassung, bleiben unberührt.“

11. In § 20 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 werden die Buchstaben a bis c durch die folgenden Buchstaben a bis d ersetzt:
- „a) jährlich Statistiken zum Umfang des automatischen Informationsaustauschs gemäß § 7 Absatz 1, 2, 10, 11 und 14a und Angaben zu den administrativen und anderen einschlägigen Kosten und Nutzen des erfolgten Austauschs und zu allen möglichen Änderungen, sowohl für die Steuerverwaltung als auch für Dritte,
  - b) eine jährliche Bewertung der Wirksamkeit des automatischen Austauschs von Informationen gemäß den Artikeln 8, 8a, 8aa, 8ab und 8ac der Amtshilferichtlinie sowie einen Überblick über die erreichten praktischen Ergebnisse,
  - c) alle sachdienlichen Informationen, die für die Bewertung der Wirksamkeit der Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden gemäß der Amtshilferichtlinie bei der Bekämpfung von Steuerhinterziehung und -umgehung notwendig sind,
  - d) statistische Angaben, die der Bewertung der Amtshilferichtlinie dienen;“.
12. § 21 wird wie folgt geändert:
- a) Dem Absatz 1 wird folgender Satz angefügt:  
„§ 7 Absatz 1 Satz 2 ist auf Besteuerungszeiträume anzuwenden, die am oder nach dem 1. Januar 2024 beginnen.“
  - b) Nach Absatz 1 wird folgender Absatz 1a eingefügt:  
„(1a) Ungeachtet des § 2 Absatz 2 zweiter Teilsatz unterrichtet das zentrale Verbindungsbüro die Europäische Kommission jährlich, beginnend ab dem 1. Januar 2023, über zwei oder mehr der in § 7 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 bis 6 genannten Kategorien, zu denen es Informationen an zuständige Behörden anderer Mitgliedstaaten übermittelt. Abweichend von Satz 1 unterrichtet das zentrale Verbindungsbüro die Europäische Kommission vor dem 1. Januar 2024 über vier oder mehr der in § 7 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 bis 6 genannten Kategorien, zu denen es Informationen für Besteuerungszeiträume, die am oder nach dem 1. Januar 2025 beginnen, an zuständige Behörden anderer Mitgliedstaaten übermittelt.“
  - c) Folgender Absatz 6 wird angefügt:  
„(6) § 7 Absatz 14a ist erstmals ab dem 1. Januar 2023 anzuwenden.“

### Artikel 3

#### Änderung der Abgabenordnung

Die Abgabenordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 1. Oktober 2002 (BGBl. I S. 3866; 2003 I S. 61), die zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 12. Juli 2022 (BGBl. I S. 1142) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. Die Inhaltsübersicht wird wie folgt geändert:
  - a) Nach der Angabe zu § 147a wird folgende Angabe eingefügt:  
„§ 147b Verordnungsermächtigung zur Vereinheitlichung von digitalen Schnittstellen“.
  - b) Nach der Angabe zu § 200 wird folgende Angabe eingefügt:  
„§ 200a Qualifiziertes Mitwirkungsverlangen“.
2. § 3 wird wie folgt geändert:
  - a) Absatz 4 wird wie folgt geändert:
    - aa) Nach Nummer 3 wird folgende Nummer 3a eingefügt:  
„3a. Mitwirkungsverzögerungsgelder nach § 200a Absatz 2 und Zuschläge zum Mitwirkungsverzögerungsgeld nach § 200a Absatz 3,“.
    - bb) In Nummer 8 wird das Wort „und“ am Ende durch ein Komma ersetzt.
    - cc) In Nummer 9 wird der Punkt am Ende durch das Wort „und“ ersetzt.

- dd) Folgende Nummer 10 wird angefügt:  
„10. Kosten nach § 10 Absatz 7 des Plattformen-Steuertransparenzgesetzes.“
- b) Nach Absatz 5 Satz 4 wird folgender Satz eingefügt:  
„Das Aufkommen der Kosten im Sinne des § 10 Absatz 7 des Plattformen-Steuertransparenzgesetzes steht dem Bund zu.“
3. § 18 Absatz 1 wird wie folgt geändert:
- a) In Nummer 4 Satz 2 wird der Punkt am Ende durch ein Komma ersetzt.
- b) Folgende Nummer 5 wird angefügt:  
„5. in den Fällen des § 180 Absatz 1a das Finanzamt, das für den Bescheid örtlich zuständig ist, für den der Teilabschlussbescheid unmittelbar Bindungswirkung entfaltet.“
4. Nach § 87a Absatz 1 wird folgender Absatz 1a eingefügt:  
„(1a) Verhandlungen und Besprechungen können auch elektronisch durch Übertragung in Ton oder Bild und Ton erfolgen. Absatz 1 Satz 3 gilt entsprechend.“
5. § 90 wird wie folgt geändert:
- a) Absatz 3 Satz 5 bis 11 wird durch die folgenden Sätze ersetzt:  
„Zu außergewöhnlichen Geschäftsvorfällen sind zeitnah Aufzeichnungen zu erstellen. Die Aufzeichnungen im Sinne dieses Absatzes sind auf Anforderung der Finanzbehörde zu ergänzen.“
- b) Die folgenden Absätze 4 und 5 werden angefügt:  
„(4) Die Finanzbehörde kann jederzeit die Vorlage der Aufzeichnungen nach Absatz 3 verlangen; die Vorlage richtet sich nach § 97. Im Falle einer Außenprüfung sind die Aufzeichnungen ohne gesondertes Verlangen vorzulegen. Die Aufzeichnungen sind jeweils innerhalb einer Frist von 30 Tagen nach Anforderung oder nach Bekanntgabe der Prüfungsanordnung vorzulegen. In begründeten Einzelfällen kann die Vorlagefrist verlängert werden.  
(5) Um eine einheitliche Rechtsanwendung sicherzustellen, wird das Bundesministerium der Finanzen ermächtigt, mit Zustimmung des Bundesrates durch Rechtsverordnung Art, Inhalt und Umfang der nach den Absätzen 3 und 4 zu erstellenden Aufzeichnungen zu bestimmen.“
6. In § 93 Absatz 7 Satz 1 wird nach Nummer 4b folgende Nummer 4c eingefügt:  
„4c. zur Durchführung der Amtshilfe für andere Mitgliedstaaten der Europäischen Union nach § 3a des EU-Amtshilfegesetzes oder“.
7. Dem § 138a wird folgender Absatz 8 angefügt:  
„(8) § 2a Absatz 5 Nummer 2 gilt nicht.“
8. In § 138f Absatz 4 Satz 1 werden die Wörter „übermittelt hat oder“ gestrichen.
9. In § 142 Satz 1 wird die Angabe „Abs. 1 Nr. 1, 3“ durch die Wörter „Absatz 1 Nummer 1“ ersetzt.
10. § 146 wird wie folgt geändert:
- a) In Absatz 2a Satz 1 wird das Wort „Mitgliedstaat“ durch die Wörter „Mitgliedstaat oder in mehreren Mitgliedstaaten“ eingefügt.
- b) Absatz 2b wird wie folgt geändert:
- aa) In Satz 1 werden nach dem Wort „Drittstaat“ die Wörter „oder in mehreren Drittstaaten“ eingefügt.
- bb) In Satz 2 Nummer 1 werden nach dem Wort „Standort“ die Wörter „oder die Standorte“ eingefügt und werden die Wörter „und bei“ durch die Wörter „oder bei“ ersetzt.
- cc) In Satz 3 werden die Wörter „den Geltungsbereich dieses Gesetzes“ durch die Wörter „einen oder mehrere Mitgliedstaaten der Europäischen Union“ ersetzt.
- c) In Absatz 2c werden die Wörter „Abs. 6, zur Erteilung von Auskünften oder zur Vorlage angeforderter Unterlagen im Sinne des § 200 Abs. 1 im Rahmen einer Außenprüfung innerhalb einer ihm bestimmten angemessenen Frist nach Bekanntgabe durch die zuständige Finanzbehörde“ durch die Angabe „Absatz 6“ ersetzt und werden nach dem Wort „Drittstaat“ die Wörter „oder mehrere Drittstaaten“ eingefügt.

11. § 147 wird wie folgt geändert:

a) Absatz 6 wird wie folgt geändert:

aa) Die Sätze 1 und 2 werden durch folgenden Satz ersetzt:

„Sind die Unterlagen nach Absatz 1 mit Hilfe eines Datenverarbeitungssystems erstellt worden,

1. hat die Finanzbehörde im Rahmen einer Außenprüfung das Recht, Einsicht in die gespeicherten Daten zu nehmen und das Datenverarbeitungssystem zur Prüfung dieser Unterlagen zu nutzen,
2. kann die Finanzbehörde verlangen, dass die Daten nach ihren Vorgaben maschinell ausgewertet zur Verfügung gestellt werden, oder
3. kann die Finanzbehörde verlangen, dass die Daten nach ihren Vorgaben in einem maschinell auswertbaren Format an sie übertragen werden.“

bb) In dem neuen Satz 2 wird Nummer 3 wie folgt gefasst:

„3. ihr nach ihren Vorgaben die für den Steuerpflichtigen gespeicherten Daten in einem maschinell auswertbaren Format zu übertragen.“

b) Folgender Absatz 7 wird angefügt:

„(7) Die Verarbeitung und Aufbewahrung der nach Absatz 6 zur Verfügung gestellten Daten ist auch auf mobilen Datenverarbeitungssystemen der Finanzbehörden unabhängig von deren Einsatzort zulässig, sofern diese unter Berücksichtigung des Stands der Technik gegen unbefugten Zugriff gesichert sind. Die Finanzbehörde darf die nach Absatz 6 zur Verfügung gestellten und gespeicherten Daten bis zur Unanfechtbarkeit der die Daten betreffenden Verwaltungsakte auch auf den mobilen Datenverarbeitungssystemen unabhängig von deren Einsatzort aufbewahren.“

12. § 147a wird wie folgt geändert:

a) Absatz 1 Satz 5 wird wie folgt gefasst:

„§ 147 Absatz 2, Absatz 3 Satz 5 und Absatz 4 bis 7 gilt entsprechend.“

b) In Absatz 2 Satz 3 wird die Angabe „und 6“ durch die Angabe „bis 7“ ersetzt.

13. Nach § 147a wird folgender § 147b eingefügt:

#### „§ 147b

##### Verordnungsermächtigung zur Vereinheitlichung von digitalen Schnittstellen

Das Bundesministerium der Finanzen kann durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates einheitliche digitale Schnittstellen und Datensatzbeschreibungen für den standardisierten Export von Daten bestimmen, die mit einem Datenverarbeitungssystem erstellt worden und nach § 147 Absatz 1 aufzubewahren sind. In der Rechtsverordnung kann auch eine Pflicht zur Implementierung und Nutzung der jeweiligen einheitlichen digitalen Schnittstelle oder von Datensatzbeschreibungen für den standardisierten Export von Daten bestimmt werden.“

14. Dem § 153 wird folgender Absatz 4 angefügt:

„(4) Die Anzeige- und Berichtigungspflicht besteht ferner, wenn Prüfungsfeststellungen einer Außenprüfung unanfechtbar in einem Steuerbescheid, einem Feststellungsbescheid nach § 180 Absatz 1 Satz 1 Nummer 2 oder einem Teilabschlussbescheid nach § 180 Absatz 1a umgesetzt worden sind und die den Prüfungsfeststellungen zugrunde liegenden Sachverhalte auch in einer anderen vom oder für den Steuerpflichtigen abgegebenen Erklärung, die nicht Gegenstand der Außenprüfung war, zu einer Änderung der Besteuerungsgrundlagen führt.“

15. § 158 wird wie folgt gefasst:

„§ 158

Beweiskraft der Buchführung

(1) Die Buchführung und die Aufzeichnungen des Steuerpflichtigen, die den Vorschriften der §§ 140 bis 148 entsprechen, sind der Besteuerung zugrunde zu legen.

(2) Absatz 1 gilt nicht,

1. soweit nach den Umständen des Einzelfalls Anlass besteht, die sachliche Richtigkeit zu beanstanden oder
2. soweit die elektronischen Daten nicht nach der Vorgabe der einheitlichen digitalen Schnittstellen des § 41 Absatz 1 Satz 7 des Einkommensteuergesetzes in Verbindung mit § 4 Absatz 2a der Lohnsteuer-Durchführungsverordnung, des § 146a oder des § 147b in Verbindung mit der jeweiligen Rechtsverordnung zur Verfügung gestellt werden.“

16. § 162 wird wie folgt geändert:

- a) In Absatz 2 Satz 2 werden die Wörter „der Besteuerung nicht nach § 158“ durch die Wörter „nach § 158 Absatz 2 nicht der Besteuerung“ ersetzt.
- b) In Absatz 3 Satz 1 werden die Wörter „§ 90 Absatz 3 Satz 8“ durch die Wörter „§ 90 Absatz 3 Satz 5“ ersetzt.
- c) Absatz 4 wird wie folgt geändert:
  - aa) Nach Satz 2 wird folgender Satz eingefügt:

„Der Zuschlag ist regelmäßig nach Abschluss der Außenprüfung festzusetzen.“
  - bb) In dem neuen Satz 4 werden vor dem Punkt am Ende die Wörter „; er kann für volle Wochen und Monate der verspäteten Vorlage in Teilbeträgen festgesetzt werden“ eingefügt.
  - cc) Der neue Satz 5 wird wie folgt gefasst:

„Soweit den Finanzbehörden Ermessen hinsichtlich der Höhe des jeweiligen Zuschlags eingeräumt ist, sind neben dem Zweck dieses Zuschlags, den Steuerpflichtigen zur Erstellung und fristgerechten Vorlage der Aufzeichnungen nach § 90 Absatz 3 anzuhalten, insbesondere die von ihm gezogenen Vorteile und bei verspäteter Vorlage auch die Dauer der Fristüberschreitung zu berücksichtigen.“
  - dd) Der bisherige Satz 7 wird aufgehoben.

17. § 171 Absatz 4 wird wie folgt gefasst:

„(4) Wird vor Ablauf der Festsetzungsfrist mit einer Außenprüfung begonnen oder wird deren Beginn auf Antrag des Steuerpflichtigen hinausgeschoben, so läuft die Festsetzungsfrist für die Steuern, auf die sich die Außenprüfung erstreckt oder im Fall der Hinausschiebung der Außenprüfung erstrecken sollte, nicht ab, bevor die aufgrund der Außenprüfung zu erlassenden Steuerbescheide unanfechtbar geworden sind oder nach Bekanntgabe der Mitteilung nach § 202 Absatz 1 Satz 3 drei Monate verstrichen sind. Dies gilt nicht, wenn eine Außenprüfung unmittelbar nach ihrem Beginn für die Dauer von mehr als sechs Monaten aus Gründen unterbrochen wird, die die Finanzbehörde zu vertreten hat. Die Ablaufhemmung nach Satz 1 endet spätestens fünf Jahre nach Ablauf des Kalenderjahres, in dem die Prüfungsanordnung bekanntgegeben wurde; eine weitergehende Ablaufhemmung nach anderen Vorschriften bleibt unberührt. Wird auf Antrag des Steuerpflichtigen der Beginn der Außenprüfung verschoben oder die Außenprüfung unterbrochen, so verlängert sich die Frist nach Satz 3 erster Halbsatz für die in Satz 1 genannten Steuern um die Dauer des Hinausschiebens oder der Unterbrechung. Nimmt die Finanzbehörde für die in Satz 1 genannten Steuern vor Ablauf der Frist nach Satz 3 erster Halbsatz zwischenstaatliche Amtshilfe in Anspruch, läuft diese Frist nicht vor Ablauf von einem Jahr nach Abschluss der zwischenstaatlichen Amtshilfe ab. Satz 5 gilt nur, sofern der Steuerpflichtige auf die Inanspruchnahme der zwischenstaatlichen Amtshilfe vor Ablauf der Frist nach Satz 3 erster Halbsatz hingewiesen wurde. Wird dem Steuerpflichtigen vor Ablauf der Festsetzungsfrist die Einleitung eines Strafverfahrens für eine der in Satz 1 genannten Steuern bekannt gegeben und wird infolgedessen mit



einer Außenprüfung nicht begonnen oder eine bereits begonnene Außenprüfung unterbrochen, ist Satz 3 nicht anzuwenden; die Absätze 5 und 6 bleiben unberührt. § 200a Absatz 4 und 5 bleibt unberührt.“

18. Nach § 180 Absatz 1 wird folgender Absatz 1a eingefügt:

„(1a) Einzelne, im Rahmen einer Außenprüfung für den Prüfungszeitraum ermittelte und abgrenzbare Besteuerungsgrundlagen können gesondert festgestellt werden (Teilabschlussbescheid), solange noch kein Prüfungsbericht nach § 202 Absatz 1 ergangen ist. Auf Antrag des Steuerpflichtigen soll ein Teilabschlussbescheid ergehen, wenn daran ein erhebliches Interesse besteht und dies vom Steuerpflichtigen glaubhaft gemacht wird.“

19. Dem § 181 Absatz 1 wird folgender Satz angefügt:

„In den Fällen des § 180 Absatz 1a ist keine Erklärung zur gesonderten Feststellung abzugeben; als Steuererklärung nach § 170 Absatz 2 Satz 1 Nummer 1 gilt in diesem Fall die Steuererklärung, für deren Besteuerungszeitraum der Teilabschlussbescheid unmittelbar Bindungswirkung entfaltet.“

20. Dem § 197 werden die folgenden Absätze 3 bis 5 angefügt:

„(3) Mit der Prüfungsanordnung kann die Vorlage von aufzeichnungs- oder aufbewahrungspflichtigen Unterlagen innerhalb einer angemessenen Frist verlangt werden. Sind diese Unterlagen mit Hilfe eines Datenverarbeitungssystems erstellt worden, sind die Daten in einem maschinell auswertbaren Format an die Finanzbehörde zu übertragen. Im Übrigen bleibt § 147 Absatz 6 unberührt.

(4) Sind Unterlagen nach Absatz 3 vorgelegt worden, sollen dem Steuerpflichtigen die beabsichtigten Prüfungsschwerpunkte der Außenprüfung mitgeteilt werden. Die Nennung von Prüfungsschwerpunkten stellt keine Einschränkung der Außenprüfung auf bestimmte Sachverhalte nach § 194 dar.

(5) Ist Grundlage der Außenprüfung ein Steuerbescheid, der aufgrund einer in § 149 Absatz 3 genannten Steuererklärung erlassen wurde, soll die Prüfungsanordnung bis zum Ablauf des Kalenderjahres erlassen werden, das auf das Kalenderjahr folgt, in dem der Steuerbescheid wirksam geworden ist. Wird die Prüfungsanordnung aus Gründen, die die Finanzbehörde zu vertreten hat, zu einem späteren Zeitpunkt bekanntgegeben, beginnt die Frist nach § 171 Absatz 4 Satz 3 erster Halbsatz mit Ablauf des Kalenderjahres, das auf das Kalenderjahr folgt, in dem der in Satz 1 bezeichnete Steuerbescheid wirksam geworden ist. Erstreckt sich die Außenprüfung zugleich auf mehrere Steuerbescheide, sind die Sätze 1 und 2 mit der Maßgabe anzuwenden, dass der Zeitpunkt des Wirksamwerdens des zuletzt ergangenen Steuerbescheids einheitlich maßgeblich ist.“

21. Dem § 199 Absatz 2 werden die folgenden Sätze angefügt:

„Die Finanzbehörde kann mit dem Steuerpflichtigen vereinbaren, in regelmäßigen Abständen Gespräche über die festgestellten Sachverhalte und die möglichen steuerlichen Auswirkungen zu führen. Sie kann im Einvernehmen mit dem Steuerpflichtigen Rahmenbedingungen für die Mitwirkung nach § 200 festlegen; werden die Rahmenbedingungen vom Steuerpflichtigen erfüllt, unterbleibt ein qualifiziertes Mitwirkungsverlangen nach § 200a.“

22. § 200 Absatz 2 wird wie folgt geändert:

- a) Nach Satz 1 wird folgender Satz eingefügt:

„Sind mobile Endgeräte der Außenprüfer unter Berücksichtigung des Stands der Technik gegen unbefugten Zugriff gesichert, gilt die ortsunabhängige Tätigkeit als an Amtsstelle ausgeübt.“

- b) Folgender Satz wird angefügt:

„§ 147 Absatz 6 und 7 bleibt unberührt.“

23. Nach § 200 wird folgender § 200a eingefügt:

#### „§ 200a

##### Qualifiziertes Mitwirkungsverlangen

(1) Der Steuerpflichtige kann zur Mitwirkung nach § 200 Absatz 1 in einem schriftlich oder elektronisch zu erteilenden Mitwirkungsverlangen mit Rechtsbehelfsbelehrung nach § 356 aufgefordert werden (qualifiziertes Mitwirkungsverlangen). Hat die Finanzbehörde den Steuerpflichtigen auf die Möglichkeit ei-

nes qualifizierten Mitwirkungsverlangens hingewiesen und ist der Steuerpflichtige seinen Mitwirkungspflichten dennoch nicht oder nicht vollständig nachgekommen, ist eine weitergehende Begründung nicht erforderlich. § 200 Absatz 2 gilt entsprechend. Das qualifizierte Mitwirkungsverlangen ist innerhalb einer Frist von einem Monat nach Bekanntgabe zu erfüllen; in begründeten Einzelfällen kann die Frist verlängert werden.

(2) Kommt der Steuerpflichtige dem qualifizierten Mitwirkungsverlangen innerhalb der Frist nach Absatz 1 Satz 4 nicht oder nicht vollständig nach (Mitwirkungsverzögerung), ist ein Mitwirkungsverzögerungsgeld festzusetzen. Das Mitwirkungsverzögerungsgeld beträgt 100 Euro für jeden vollen Kalendertag der Mitwirkungsverzögerung. Es ist höchstens für 100 Kalendertage festzusetzen. Die Festsetzung des Mitwirkungsverzögerungsgeldes kann für volle Wochen und Monate der Mitwirkungsverzögerung in Teilbeträgen erfolgen. Die Mitwirkungsverzögerung endet mit Ablauf des Tages, an dem das qualifizierte Mitwirkungsverlangen vollständig erfüllt wurde, spätestens mit Ablauf des Tages der Schlussbesprechung. Von der Festsetzung eines Mitwirkungsverzögerungsgeldes ist abzusehen, wenn der Steuerpflichtige glaubhaft macht, dass die Mitwirkungsverzögerung entschuldbar ist; das Verschulden eines Vertreters oder eines Erfüllungsgehilfen ist dem Steuerpflichtigen zuzurechnen.

(3) Liegt eine Mitwirkungsverzögerung vor, kann ein Zuschlag zum Mitwirkungsverzögerungsgeld festgesetzt werden, wenn

1. in den letzten fünf Jahren vor dem ersten Tag der Mitwirkungsverzögerung ein Mitwirkungsverzögerungsgeld festgesetzt wurde und zu befürchten ist, dass der Steuerpflichtige ohne einen Zuschlag zum Mitwirkungsverzögerungsgeld seiner aktuellen Verpflichtung nach Absatz 1 nicht nachkommt, oder
2. zu befürchten ist, dass der Steuerpflichtige aufgrund seiner wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit ohne einen Zuschlag zum Mitwirkungsverzögerungsgeld seiner aktuellen Verpflichtung nach Absatz 1 nicht nachkommt. Dies ist insbesondere anzunehmen, wenn die Umsatzerlöse des Steuerpflichtigen in einem der von der Außenprüfung umfassten Kalenderjahre mindestens 12 Millionen Euro betragen haben oder der Steuerpflichtige einem Konzern angehört, dessen im Konzernabschluss ausgewiesene konsolidierte Umsatzerlöse in einem der von der Außenprüfung umfassten Kalenderjahre mindestens 120 Millionen Euro betragen haben.

Der Zuschlag zum Mitwirkungsverzögerungsgeld beträgt höchstens 10 000 Euro für jeden vollen Kalendertag der Mitwirkungsverzögerung und ist höchstens für 100 Kalendertage festzusetzen; er kann für volle Wochen und Monate der Mitwirkungsverzögerung in Teilbeträgen festgesetzt werden. Absatz 2 Satz 3 und 4 gilt entsprechend.

(4) Wurde wegen einer Mitwirkungsverzögerung ein Mitwirkungsverzögerungsgeld nach Absatz 2 festgesetzt, verlängert sich die Frist nach § 171 Absatz 4 Satz 3 erster Halbsatz für die Steuern, auf die sich die Außenprüfung erstreckt, um die Dauer der Mitwirkungsverzögerung, mindestens aber um ein Jahr. Abweichend von Satz 1 gilt § 171 Absatz 4 Satz 3 erster Halbsatz für die Steuern, auf die sich die Außenprüfung erstreckt, nicht, wenn außerdem in den letzten fünf Jahren vor dem ersten Tag der Mitwirkungsverzögerung ein Mitwirkungsverzögerungsgeld nach Absatz 2 festgesetzt wurde. Ist die Erfüllung der geforderten Mitwirkung unmöglich, gelten die Sätze 1 und 2 entsprechend, wenn der Steuerpflichtige auf die Unmöglichkeit nicht unverzüglich hingewiesen hat.

(5) Wird ein qualifiziertes Mitwirkungsverlangen nach Absatz 1, die Festsetzung eines Mitwirkungsverzögerungsgeldes nach Absatz 2 oder die Festsetzung eines Zuschlags zum Mitwirkungsverzögerungsgeld nach Absatz 3 mit einem Einspruch oder einer Klage angefochten, so läuft die Festsetzungsfrist für die Steuern, auf die sich die Außenprüfung erstreckt, nicht vor Ablauf eines Jahres nach der Unanfechtbarkeit der Entscheidung über den Rechtsbehelf ab.

(6) Im qualifizierten Mitwirkungsverlangen ist auf die Möglichkeit der Festsetzung eines Mitwirkungsverzögerungsgeldes nach Absatz 2 und eines Zuschlags zum Mitwirkungsverzögerungsgeld nach Absatz 3 sowie auf die voraussichtliche Höhe des Zuschlags und auf die Rechtsfolgen nach den Absätzen 4 und 5 hinzuweisen.

(7) Die Betragsgrenzen nach Absatz 3 Satz 1 Nummer 2 sind mindestens alle drei Jahre und spätestens erstmals zum 1. Januar 2026 zu evaluieren.“

24. Dem § 201 Absatz 1 wird folgender Satz angefügt:  
„Eine Schlussbesprechung kann mit Zustimmung des Steuerpflichtigen auch fernmündlich oder nach § 87a Absatz 1a elektronisch durchgeführt werden.“
25. § 202 wird wie folgt geändert:
- a) Absatz 1 wird wie folgt geändert:
    - aa) In Satz 1 werden nach dem Wort „schriftlicher“ die Wörter „oder elektronischer“ eingefügt.
    - bb) In Satz 3 werden nach dem Wort „schriftlich“ die Wörter „oder elektronisch“ eingefügt.
    - cc) Folgender Satz wird angefügt:  
„Wurden Besteuerungsgrundlagen in einem Teilabschlussbescheid nach § 180 Absatz 1a gesondert festgestellt, ist im Prüfungsbericht darauf hinzuweisen.“
  - b) Folgender Absatz 3 wird angefügt:  
„(3) Sollen Besteuerungsgrundlagen in einem Teilabschlussbescheid nach § 180 Absatz 1a gesondert festgestellt werden, ergeht vor Erlass des Teilabschlussbescheids ein schriftlicher oder elektronischer Teilprüfungsbericht; Absatz 1 Satz 2 bis 4 und Absatz 2 gelten entsprechend.“
26. In § 203 Absatz 2 Satz 2 werden nach dem Wort „schriftlich“ die Wörter „oder elektronisch“ eingefügt.
27. § 204 wird wie folgt geändert:
- a) Der Wortlaut wird Absatz 1.
  - b) Folgender Absatz 2 wird angefügt:  
„(2) Abweichend von Absatz 1 kann die Finanzverwaltung dem Steuerpflichtigen bereits nach Erlass eines Teilabschlussbescheids nach § 180 Absatz 1a auf Antrag verbindlich zusagen, wie ein für die Vergangenheit geprüfter und im Teilabschlussbericht dargestellter Sachverhalt in Zukunft steuerlich behandelt wird, wenn
    1. die Kenntnis der künftigen steuerrechtlichen Behandlung für die geschäftlichen Maßnahmen des Steuerpflichtigen von Bedeutung ist und
    2. ein besonderes Interesse des Steuerpflichtigen an einer Erteilung vor dem Abschluss der Außenprüfung besteht und dies glaubhaft gemacht wird.“
28. In § 211 Absatz 1 Satz 2 wird die Angabe „§ 200 Abs. 2 Satz 2“ durch die Wörter „§ 200 Absatz 2 Satz 3“ ersetzt.
29. § 379 wird wie folgt geändert:
- a) Absatz 1 Satz 1 wird wie folgt geändert:
    - aa) In Nummer 5 wird das Wort „oder“ am Ende durch ein Komma ersetzt.
    - bb) Der Nummer 6 wird ein Komma angefügt.
    - cc) Die folgenden Nummern 7 und 8 werden eingefügt:
      - „7. entgegen § 147 Absatz 1 Nummer 1 bis 3 oder 4 eine Unterlage nicht oder nicht für die vorgeschriebene Dauer aufbewahrt oder
      8. entgegen § 147a Absatz 1 Satz 1 oder Absatz 2 Satz 1 eine Aufzeichnung oder eine Unterlage nicht oder nicht mindestens sechs Jahre aufbewahrt“.
  - b) Nach Absatz 2 Nummer 1g werden die folgenden Nummern 1h und 1i eingefügt:
    - „1h. einer vollziehbaren Anordnung nach § 147 Absatz 6 Satz 1 zuwiderhandelt,
    - 1i. entgegen § 147 Absatz 6 Satz 2 Nummer 1 Einsicht nicht, nicht richtig oder nicht vollständig gewährt oder“.
  - c) In Absatz 4 werden die Wörter „Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 und 2“ durch die Wörter „Absatz 1 Satz 1 Nummer 1, 2 und 8“ ersetzt.
  - d) In Absatz 6 wird die Angabe „3 bis 6“ durch die Wörter „3 bis 7 und Absatz 2 Nummer 1h und 1i“ ersetzt.

## Artikel 4

### Änderung des Einführungsgesetzes zur Abgabenordnung

Nach Artikel 97 § 36 des Einführungsgesetzes zur Abgabenordnung vom 14. Dezember 1976 (BGBl. I S. 3341; 1977 I S. 667), das zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 12. Juli 2022 (BGBl. I S. 1142) geändert worden ist, wird folgender § 37 eingefügt:

#### „§ 37

##### Modernisierung der Außenprüfung

(1) § 171 Absatz 4 der Abgabenordnung in der am ... [*einsetzen: Tag nach der Verkündung des Gesetzes*] geltenden Fassung gilt erstmals für Steuern und Steuervergütungen, die nach dem 31. Dezember 2024 entstehen; für Steuern und Steuervergütungen, die vor dem 1. Januar 2025 entstehen, ist § 171 Absatz 4 in der am ... [*einsetzen: Tag der Verkündung des Gesetzes*] geltenden Fassung weiterhin anzuwenden. Satz 1 gilt für gesonderte Feststellungen von Besteuerungsgrundlagen entsprechend.

(2) § 3 Absatz 4 Nummer 3a, § 90 Absatz 3 Satz 5 und 6 sowie Absatz 4 und 5, § 162 Absatz 3 und 4, § 199 Absatz 2 Satz 2 und 3 sowie § 200a der Abgabenordnung, in der am ... [*einsetzen: Tag nach der Verkündung des Gesetzes*] geltenden Fassung sind erstmals für Besteuerungszeiträume anzuwenden, die nach dem 31. Dezember 2024 beginnen.

(3) § 18 Absatz 1 Nummer 5, § 153 Absatz 4, § 180 Absatz 1a, § 181 Absatz 1 Satz 4, § 202 Absatz 1 Satz 4 und Absatz 3 sowie § 204 Absatz 2 der Abgabenordnung in der am ... [*einsetzen: Tag nach der Verkündung des Gesetzes*] geltenden Fassung sind erstmals für Besteuerungszeiträume anzuwenden, für die nach dem 31. Dezember 2024 eine Außenprüfung nach § 193 der Abgabenordnung begonnen wurde.“

## Artikel 5

### Änderung des Finanzverwaltungsgesetzes

§ 5 des Finanzverwaltungsgesetzes in der Fassung der Bekanntmachung vom 4. April 2006 (BGBl. I S. 846, 1202), das zuletzt durch Artikel 10 des Gesetzes vom 23. Mai 2022 (BGBl. I S. 760) geändert worden ist, wird wie folgt geändert:

1. Absatz 1 Satz 1 wird wie folgt geändert:

a) Nummer 5g wird wie folgt gefasst:

„5g. die Entgegennahme, die Weiterleitung und die Übermittlung von Informationen nach § 9 Absatz 1 bis 3 und die Durchführung der Verfahren gemäß den §§ 10, 11 und 24 bis 26 des Plattformen-Steuertransparenzgesetzes;“.

b) Nach Nummer 5h wird folgende Nummer 5g eingefügt:

„5h. die Auswertung der Informationen nach den Nummern 5c, 5d, 5e, 5f und 5g im Rahmen der dem Bundeszentralamt für Steuern gesetzlich übertragenen Aufgaben; Auswertungen der Informationen nach den Nummern 5c, 5d, 5e, 5f und 5g durch die jeweils zuständige Landesfinanzbehörde bleiben hiervon unberührt;“.

2. In Absatz 1a Satz 2 wird die Angabe „5 bis“ durch die Angabe „5, 5c bis 5f, 6,“ ersetzt.

## Artikel 6

### Folgeänderungen

(1) In § 28p Absatz 6a Satz 1 des Vierten Buchs Sozialgesetzbuch – Gemeinsame Vorschriften für die Sozialversicherung – in der Fassung der Bekanntmachung vom 12. November 2009 (BGBl. I S. 3710, 3973; 2011 I S. 363), das zuletzt durch Artikel 7 des Gesetzes vom 28. Juni 2022 (BGBl. I S. 969) geändert worden ist, wird die Angabe „und 2“ gestrichen.

(2) In § 12 Absatz 2 Satz 3 des Steueroasen-Abwehrgesetzes vom 25. Juni 2021 (BGBl. I S. 2056) werden die Wörter „§ 90 Absatz 3 Satz 6 und 7“ durch die Wörter „§ 90 Absatz 4 Satz 1 und 3“ ersetzt.

(3) In § 4h Absatz 2 Satz 16 des Einkommensteuergesetzes in der Fassung der Bekanntmachung vom 8. Oktober 2009 (BGBl. I S. 3366, 3862), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 19. Juni 2022 (BGBl. I S. 911) geändert worden ist, werden die Wörter „§ 162 Absatz 4 Satz 4 bis 6“ durch die Wörter „§ 162 Absatz 4 Satz 5 bis 7“ ersetzt.

(4) § 3 Absatz 3 der Betriebsstättengewinnaufteilungsverordnung vom 13. Oktober 2014 (BGBl. I S. 1603), die zuletzt durch Artikel 7 Absatz 21 des Gesetzes vom 12. Mai 2021 (BGBl. I S. 990) geändert worden ist, wird wie folgt gefasst:

„(3) In den Aufzeichnungen, die nach § 90 Absatz 3 der Abgabenordnung zu erstellen und nach § 90 Absatz 4 der Abgabenordnung vorzulegen sind, sind auch darzulegen:

1. die Gründe für die Zuordnung der Bestandteile, einschließlich der Gründe für die Zuordnung der Geschäftsvorfälle des Unternehmens (§ 9), der Chancen und Risiken (§ 10) und der Sicherungsgeschäfte (§ 11), sowie
2. die Gründe für das Vorliegen anzunehmender schuldrechtlicher Beziehungen (§§ 16 und 17).“

## Artikel 7

### Inkrafttreten

(1) Dieses Gesetz tritt vorbehaltlich des Absatzes 2 am 1. Januar 2023 in Kraft.

(2) Artikel 3 Nummer 9 tritt am 1. Januar 2025 in Kraft.

## Begründung

### A. Allgemeiner Teil

#### I. Zielsetzung und Notwendigkeit der Regelungen

Ziel dieses Gesetzentwurfs ist die Umsetzung der als „DAC 7“ bezeichneten Richtlinie (EU) 2021/514 des Rates vom 22. März 2021 zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung (ABl. L 104/1 vom 25.03.2021) (Amtshilferichtlinie). Mit der sechsten Änderung der Amtshilferichtlinie wurden die rechtlichen Grundlagen, die der zwischenstaatlichen Zusammenarbeit der Steuerbehörden der Mitgliedstaaten der Europäischen Union (Mitgliedstaaten) im Bereich der direkten Steuern zugrunde liegen, weiterentwickelt. Die Anpassungen verfolgen den Zweck, die Kooperation der Behörden zu intensivieren und ihre Effizienz zu steigern. Dies ist notwendig, um die gesetzmäßige Besteuerung von grenzüberschreitenden Sachverhalten sicherzustellen und Steuerflucht, Steuervermeidung und Steuerhinterziehung wirksam zu bekämpfen. Die Ertüchtigung der Amtshilfe leistet damit einen wichtigen Beitrag zu einer sozialen und gerechten Besteuerung und verhindert die Erosion des Steueraufkommens.

Ausgangspunkt der mit „DAC 7“ vorgenommenen Änderungen war die Feststellung, dass die steuerliche Amtshilfe unter den Mitgliedstaaten infolge rechtlicher und administrativer Hindernisse nicht ihr Potential ausschöpft. Insbesondere hatte die Bewertung der Europäischen Kommission gemäß Artikel 27 Absatz 1 der Amtshilferichtlinie im Herbst 2019 Optimierungsbedarf aufgezeigt,<sup>1</sup> welcher im Frühjahr 2021 durch den Europäischen Rechnungshof bestätigt worden ist.<sup>2</sup> Zum einen führen unklare Rechtsgrundlagen bislang zu Erschwernissen bei der Durchführung der Verwaltungszusammenarbeit und der effizienten Nutzung ausgetauschter Steuerinformationen. Zum anderen haben die Steuerverwaltungen keinen Zugang zu bestimmten Informationen, die für eine Durchsetzung des nationalen Steuerrechts erforderlich sind.

Zu den Bereichen, in denen es bislang an steuerlicher Transparenz fehlt, ist allem voran die Plattformökonomie zu rechnen. Als Ausprägung der digitalen Transformation spricht die Plattformökonomie mehrseitige Märkte an, stellt Beziehungen zwischen ihren Teilnehmern her und ermöglicht es diesen, Transaktionen in ihrem jeweiligen ökonomischen Interesse unkompliziert über eine digitale Plattform abzuwickeln. Zu den bekanntesten Beispielen zählen Portale, die die Kurzzeitvermietung privaten Wohnraums ermöglichen, der Fahrdienstvermittlung dienen oder zum Verkauf von Waren genutzt werden. Die Plattformökonomie erlaubt es Anbietern, mit geringem Aufwand eine große Reichweite für ihr Angebot zu erzielen und Nachfragemärkte überregional und international zu erschließen. In den zurückliegenden Jahren hat die Plattformökonomie aufgrund ihrer Attraktivität ein stetiges Wachstum erfahren. Es ist zu erwarten, dass dieser Trend anhalten oder sich das Wachstum gar beschleunigen wird.

Eine große Zahl von Personen und Unternehmen nutzen digitale Plattformen zur Erzielung von Einkünften. Die gleichmäßige und gesetzmäßige Besteuerung dieser Einkünfte stellt für die Finanzbehörden allerdings eine Herausforderung dar. Es besteht Grund zu der Annahme, dass die erzielten Einkünfte vielfach gegenüber den Finanzbehörden gar nicht oder nur unvollständig erklärt werden. Zugleich ist es für die Finanzbehörden schwer, die Angaben zu verifizieren und unbekannte Steuerfälle zu ermitteln. Von den Plattformbetreibern können erforderliche Auskünfte regelmäßig nicht erlangt werden. Das ist insbesondere der Fall, wenn diese im Ausland ansässig sind und ihr Angebot von inländischen Steuerpflichtigen in Anspruch genommen wird.

Ziel der Änderungen der Abgabenordnung soll es sein, gegenwartsnähere Veranlagungszeiträume in die Außenprüfung einzubeziehen. Damit kann einerseits eine frühzeitige Rechtssicherheit gewährt werden. Andererseits wird Deutschland dadurch im Vergleich zu anderen Staaten eine größere Zeitnähe erreichen, die mit den Vorgehensweisen anderer Staaten im Gleichklang stehen. Dadurch werden die Zeiträume für Verfahren zeitlich angenähert.

<sup>1</sup> Europäische Kommission, Arbeitsunterlage der Kommissionsdienststellen, Bewertung der Richtlinie 2011/16/EU des Rates vom 15. Februar 2011 über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung und zur Aufhebung der Richtlinie 77/799/EWG, SWD(2019) 328 final

<sup>2</sup> Europäischer Rechnungshof, Sonderbericht 03, Austausch von Steuerinformationen in der EU: solide Grundlagen, bei der Umsetzung hapert es jedoch

## II. Wesentlicher Inhalt des Entwurfs

Der Gesetzentwurf basiert auf der Richtlinie (EU) 2021/514. Insoweit, als die Richtlinie das Ziel verfolgt, steuerliche Transparenz in der digitalen Plattformökonomie zu schaffen, greift sie auf Vorarbeiten der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) zurück. Die OECD hat Mustervorschriften für Meldungen durch Plattformbetreiber in Bezug auf Anbieter in der Sharing- und Gig-Ökonomie (OECD-Melderegeln) vorgeschlagen, die unter Beteiligung der Wirtschaft und von Steuerverwaltungen aus allen Teilen der Welt als Reaktion auf die wachsende Bedeutung der Plattformökonomie entwickelt worden waren.

In der Hauptsache wird mit dem Gesetzentwurf eine Verpflichtung für Betreiber digitaler Plattformen geschaffen, an das Bundeszentralamt für Steuern (BZSt) in systematischer Weise jährlich spezifische Informationen zu melden, die eine Identifizierung der auf den Plattformen aktiven Anbieter und die steuerliche Bewertung der von diesen durchgeführten Transaktionen ermöglichen. Um sicherzustellen, dass die zu meldenden Informationen verfügbar und von hinreichender Qualität sind, werden die Plattformbetreiber verpflichtet, sie unter Beachtung bestimmter Sorgfaltspflichten bei den Anbietern zu erheben. Zu den meldepflichtigen Anbietern zählen Personen und Unternehmen, die im Inland ansässig beziehungsweise steuerpflichtig sind, wie auch solche, die in anderen Mitgliedstaaten der Besteuerung unterliegen. Damit die anderen Mitgliedstaaten die für sie relevanten Informationen erhalten, sieht der Gesetzentwurf einen automatischen Informationsaustausch vor, den das BZSt mit den zuständigen Behörden des Auslands auf Grundlage der Amtshilferichtlinie durchführen soll. Der automatische Informationsaustausch stellt auch sicher, dass das BZSt im Gegenzug Informationen zu Anbietern erhält, die im Inland steuerpflichtig sind und von Plattformbetreibern an ausländische Steuerbehörden gemeldet worden sind. Damit die zuständigen Finanzbehörden der Länder das Besteuerungsverfahren durchführen können, regelt der Gesetzentwurf, dass das BZSt die aus dem In- und Ausland gemeldeten Angaben zu inländischen Anbietern an die Finanzbehörden weiterleitet.

Der Gesetzentwurf beinhaltet daneben Regelungen zur Verbesserung des automatischen Informationsaustausches zu bestimmten Kategorien von Einkünften und Vermögen und zu steuerlichen Vorbescheiden (Artikel 2 Nummer 6 Buchstabe a und b des Entwurfs), zur Präzisierung der Voraussetzungen, unter denen sich die Mitgliedstaaten einander Amtshilfe leisten (Artikel 2 Nummer 5 und 7 des Entwurfs), zur Beschleunigung von Verfahren der Amtshilfe (Artikel 2 Nummer 4 und 8 des Entwurfs), zur effizienteren Nutzung ausgetauschter Informationen (Artikel 2 Nummer 9 des Entwurfs) und zur Stärkung des Schutzes der von dem Informationsaustausch betroffenen Personen und ihrer Daten (Artikel 2 Nummer 10 des Entwurfs).

Mit den folgenden Maßnahmen werden die Rahmenbedingungen für Außenprüfungen deutlich verbessert:

- Begrenzung der Ablaufhemmung (§ 171 Absatz 4 AO) für außengeprüfte Unternehmen,
- zeitnahe Rechtssicherheit durch die Einführung eines bindenden Teilabschlusses (§ 180 Absatz 1a AO),
- Einführung eines neuen Sanktionssystems (§ 200a AO), das für alle Außenprüfungen gilt.

## III. Alternativen

Keine. Die Richtlinie (EU) 2021/514 ist bis zum 31. Dezember 2022 in nationales Recht umzusetzen.

## IV. Gesetzgebungskompetenz

Die Gesetzgebungskompetenz des Bundes ergibt sich für die Schaffung des Gesetzes über die Meldepflicht und den automatischen Austausch von Informationen meldender Plattformbetreiber in Steuersachen (Artikel 1) und die Änderung des EU-Amtshilfegesetzes (Artikel 2) aus Artikel 108 Absatz 5 des Grundgesetzes (GG).

Die Gesetzgebungskompetenz des Bundes ergibt sich für die Änderung der Abgabenordnung (Artikel 3) und des Einführungsgesetzes zur Abgabenordnung (Artikel 4) aus Artikel 108 Absatz 5 des Grundgesetzes (GG).

Für die Änderung des Finanzverwaltungsgesetzes (Artikel 5) folgt die Gesetzgebungskompetenz des Bundes aus Artikel 108 Absatz 4 des GG. Der Vollzug der Steuergesetze wird erheblich verbessert oder erleichtert.

Die Gesetzgebungskompetenz für die Schaffung neuer Bußgeldvorschriften (Artikel 1 § 24 PStTG sowie Artikel 3 Nummer 29) folgt aus Artikel 74 Absatz 1 Nummer 1 (Strafrecht) des GG.

Für die Änderung des Vierten Buches Sozialgesetzbuch – Gemeinsame Vorschriften für die Sozialversicherung – (Artikel 6 Absatz 1) folgt die Gesetzgebungskompetenz des Bundes aus Artikel 74 Absatz 1 Nummer 12 des GG.

Für die Änderung des Steueroasen-Abwehrgesetzes (Artikel 6 Absatz 2) ergibt sich die Gesetzgebungskompetenz des Bundes aus Artikel 105 Absatz 2 Satz 2 erste Alternative und Artikel 108 Absatz 4 Satz 1 GG.

Für die Änderung des Einkommensteuergesetzes (Artikel 6 Absatz 3) ergibt sich die Gesetzgebungskompetenz des Bundes aus Artikel 105 Absatz 2 Satz 2 erste Alternative des Grundgesetzes (GG), da das Steueraufkommen diesbezüglich dem Bund ganz oder teilweise zusteht.

## V. Vereinbarkeit mit dem Recht der Europäischen Union und völkerrechtlichen Verträgen

Der Entwurf ist mit dem Recht der Europäischen Union und dem Völkerrecht vereinbar.

Das beabsichtigte Gesetz dient der Umsetzung der Richtlinie (EU) 2021/514. Sowohl die Melde- als auch die Sorgfaltspflichten, die der Gesetzentwurf für Betreiber digitaler Plattformen vorsieht, sind standardisiert und kommen in entsprechender Weise auch in anderen Mitgliedstaaten zur Anwendung. Durch die Vermeidung divergierender Anforderungen der Mitgliedstaaten werden Umgehungsmöglichkeiten verhindert, Aufwände für die beteiligten Plattformbetreiber und Steuerverwaltungen aufgrund fragmentierter Berichtsanforderungen minimiert und einheitliche Wettbewerbsbedingungen etabliert, die zur Verwirklichung des Binnenmarktes erforderlich sind.

Die nach dem Gesetzentwurf vorgesehene Verarbeitung personenbezogener Daten steht in Einklang mit der Verordnung (EU) 2016/679 vom 27. April 2016 zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten, zum freien Datenverkehr und zur Aufhebung der Richtlinie 95/46/EG (Datenschutz-Grundverordnung) (ABl. L 119 vom 4.5.2016, S. 1; L 314 vom 22.11.2016, S. 72; L 127 vom 23.5.2018, S. 2). Die Erhebung und weitergehende Verarbeitung personenbezogener Daten beteiligter Personen, insbesondere der Plattformbetreiber und der Anbieter, ist durch die Richtlinie (EU) 2021/514 vorgeschrieben und stellt eine Maßnahme dar, die geeignet, erforderlich und verhältnismäßig ist, um den zuständigen Finanzbehörden des In- und Auslands die Durchführung des Besteuerungsverfahrens zu ermöglichen.

## VI. Gesetzesfolgen

### 1. Rechts- und Verwaltungsvereinfachung

Der Gesetzentwurf löst uneinheitliche, einseitige Meldepflichten, die in den Mitgliedstaaten für Plattformbetreiber anzutreffen sind, ab und etabliert ein einheitliches Regelwerk, dessen Beachtung in inhaltlicher und technischer Hinsicht einfacher ist.

Durch die vorgeschlagenen Änderungen der Abgabenordnung wird die Außenprüfung reformiert und beschleunigt. Die Beschleunigung der Außenprüfung bewirkt, dass auch in Zukunft eine verfassungskonforme Verifikation der Angaben des Steuerpflichtigen erfolgt.

### 2. Nachhaltigkeitsaspekte

Der Entwurf steht im Einklang mit der Nachhaltigkeitsstrategie der Bundesregierung, indem er das Steueraufkommen des Gesamtstaates sichert und den Indikatorenbereich 8.2 (Staatsverschuldung – Staatsfinanzen konsolidieren, Generationengerechtigkeit schaffen) unterstützt. Eine Nachhaltigkeitsrelevanz bezüglich anderer Indikatoren ist nicht gegeben.

### 3. Haushaltsausgaben ohne Erfüllungsaufwand

Auf Bundesebene entsteht zur Umsetzung der sog. DAC 7 folgender Vollzugsaufwand:

Kapitel	HH-Jahr	2022	2023	2024	2025
	Titel	in Tsd. Euro			
0815	Tit. 422 01	431	862	862	862
	Tit. 511 01	116	231	231	231
	Tit. 812 01	58	116	116	116



Kapitel	HH-Jahr	2022	2023	2024	2025
	Titel	in Tsd. Euro			
	Tit. 532 01	3 075	14 645	15 655	13 340
<b>Summe</b>		<b>3 680</b>	<b>15 854</b>	<b>16 864</b>	<b>14 549</b>
0816	Tit. 422 01	967	1.935	1.935	1.935
	Tit. 511 01 Non-IT	255	509	509	509
	Tit. 812 01	127	255	255	255
	Tit. 532 01	600	2 500	2 500	600
	Tit. 511 01		1 180	1 180	1 180
	Tit. 812 02		5 900		
<b>Summe</b>		<b>1 949</b>	<b>12 279</b>	<b>6 379</b>	<b>4 479</b>
0811	Tit. 634 03	395	790	790	790
<b>Summe Epl. 08 / HH-Jahr</b>		<b>6 024</b>	<b>28 923</b>	<b>24 033</b>	<b>19 818</b>
anteiliger Umstellungsaufwand		3 675	24 225	15 468	12 096
anteiliger laufender Aufwand		2 349	4 698	8 565	7 722
<b>Gesamtsumme Epl. 08</b>	<b>78 798</b>				

Der Mehrbedarf an Sach- und Personalkosten ist finanziell und stellenmäßig im Einzelplan 08 einzusparen.

**Planstellen und Stellen**

Kapitel	HH-Jahr	2022	2023	2024	2025
0815	höherer Dienst				
	gehobener Dienst	1 x A13g 7 x A12 1 x A11	1 x A13g 7 x A12 1 x A11	1 x A13g 7 x A12 1 x A11	1 x A13g 7 x A12 1 x A11
	mittlerer Dienst	1 x A9m	1 x A9m	1 x A9m	1 x A9m
	einfacher Dienst				
0816	höherer Dienst	1 x A14	1 x A14	1 x A14	1 x A14
	gehobener Dienst	1 x A13g+Z 5x A13g 4 x A12 11 x A11	1 x A13g+Z 5x A13g 4 x A12 11 x A11	1 x A13g+Z 5x A13g 4 x A12 11 x A11	1 x A13g+Z 5x A13g 4 x A12 11 x A11
	mittlerer Dienst				
	einfacher Dienst				

## 4. Erfüllungsaufwand

## Erfüllungsaufwand der Wirtschaft

Vorgabe	Paragrah; Bezeichnung der Vorgabe; Art der Vorgabe	Rechenweg – jährliche Aufwandsänderung	Jährlicher Aufwand		Jährlicher Erfüllungsaufwand (in Tsd. Euro)	Einmaliger Aufwand		Einmaliger Erfüllungsaufwand (in Tsd. Euro)
			Jährlicher Personalaufwand (in Tsd. Euro)	Jährliche Sachkosten (in Tsd. Euro)		Einmaliger Personalaufwand (in Tsd. Euro)	Einmalige Sachkosten (in Tsd. Euro)	
4.2.1	§ 180 Abs. 1a AO; Antrag auf Teilabschlussbescheid; Informationspflicht	PersK.: 63000 Unternehmen * 11 Minuten/60 * 34 Euro pro Stunde; SachK.: 63000 Unternehmen * 1 Euro;	392,7	63,0	455,7	0,0	0,0	0,0
4.2.2	§ 10 Abs. 1 PStTG; Antrag auf Feststellung eines freigestellten Plattformbetreibers (erstmalig); Informationspflicht	PersK.: 1 Plattformbetreiber * 168 Minuten/60 * 51,2 Euro pro Stunde; SachK.: 1 Plattformbetreiber * 1 Euro;	0,1	0,0	0,1	8,6	0,1	8,7
4.2.3	§ 10 Abs. 1 PStTG; Erneuter Antrag auf Feststellung eines freigestellten Plattformbetreibers; Informationspflicht	PersK.: 60 Plattformbetreiber * 21 Minuten/60 * 51,2 Euro pro Stunde; SachK.: 60 Plattformbetreiber * 1 Euro;	1,1	0,1	1,1	0,0	0,0	0,0
4.2.4	§ 12 i.V.m. § 13 PStTG; Meldepflicht der Plattformbetreiber; Informationspflicht	PersK.: 600 Plattformbetreiber * 67 Minuten/60 * 51,2 Euro pro Stunde;	34,3	0,0	34,3	0,0	0,0	0,0
4.2.5	§ 16 PStTG; Erheben meldepflichtiger Informationen über die Anbieter durch den PFB; Weitere Vorgabe		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4.2.6	§ 16 PStTG; Einmaliges Anmelden der Anbieter auf der Plattform; Informationspflicht		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4.2.7	§ 17 PStTG; Überprüfen der Plausibilität der Informationen über den Anbieter; Weitere Vorgabe	PersK.: 30000 Plattformbetreiber * 7 Minuten/60 * 51,2 Euro pro Stunde;	179,2	0,0	179,2	896,0	0,0	896,0
4.2.8	§ 21 PStTG; Informieren der Anbieter; Informationspflicht		0,0	0,0	0,0	62,5	0,0	62,5
4.2.9	§ 22 PStTG; Durchsetzung von Mitwirkungspflichten; Weitere Vorgabe	PersK.: 30000 Plattformbetreiber * 7 Minuten/60 * 51,2 Euro pro Stunde;	179,2	0,0	179,2	896,0	0,0	896,0
4.2.10	§ 23 PStTG; Führen von Aufzeichnungen über die Erfüllung der Pflichten; Informationspflicht	PersK.: 600 Plattformbetreiber * 6 Minuten/60 * 51,2 Euro pro Stunde;	3,1	0,0	3,1	16,4	0,0	16,4

Vorgabe	Paragraph; Bezeichnung der Vorgabe; Art der Vorgabe	Rechenweg – jährliche Aufwandsänderung	Jährlicher Aufwand		Jährlicher Erfüllungsaufwand (in Tsd. Euro)	Einmaliger Aufwand		Einmaliger Erfüllungsaufwand (in Tsd. Euro)
			Jährlicher Personalaufwand (in Tsd. Euro)	Jährliche Sachkosten (in Tsd. Euro)		Einmaliger Personalaufwand (in Tsd. Euro)	Einmalige Sachkosten (in Tsd. Euro)	
Summe (in Tsd. Euro)			789,7	63,1	852,8	1.879,4	0,1	1.879,5
davon aus Informationspflichten (in Tsd. Euro)			431,3	63,1	494,4			
Summe, 1:1 Umsetzung von EU Recht (in Tsd. Euro)			397,0	0,1	397,1			
Anzahl der Vorgaben			10					
davon Informationspflichten			7					

Der laufende Erfüllungsaufwand für die Wirtschaft aus diesem Regelungsvorhaben unterliegt nicht der „One in, one out“-Regelung (Kabinettsbeschluss vom 25. März 2015), soweit er durch die Umsetzung der als „DAC 7“ bezeichneten Richtlinie (EU) 2021/514 des Rates vom 22. März 2021 zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU entsteht.

Dagegen unterliegt der laufende Erfüllungsaufwand, der aus der Einführung eines bindenden Teilabschlusses (§ 180 Absatz 1a AO) resultiert, der „One in, one out“-Regelung. Im Sinne der „One in, one out“-Regelung stellt der jährliche Erfüllungsaufwand der Wirtschaft ein „In“ von 455 700 Euro dar. Die erforderliche Kompensation wird zeitnah durch zukünftige Gesetzgebungsvorhaben des Bundesministeriums der Finanzen erbracht.

### Erfüllungsaufwand der Verwaltung

#### Bundesebene

##### Umsetzung der sog. DAC 7

Auf Bundesebene (BZSt und ITZ Bund) entsteht aufgrund der Umsetzung der „DAC 7“-Regelungen zur Meldepflicht von Plattformbetreibern ein Gesamt-Erfüllungsaufwand in Höhe von 79 887 792 Euro in den Jahren 2022 bis 2025. Der einmalige Umstellungsaufwand beläuft sich dabei auf 56 556 000 Euro, der laufende Aufwand auf 23 331 792 Euro.

##### 1. BZSt

BZSt	2022	2023	2024	2025
Personalkosten (lfd. Aufwand)	551 114	1 102 229	1 102 229	1 102 229
Sachkosten (lfd. Aufwand)	173 576	347 151	347 151	347 151
Aufträge und IT-Dienstleistungen (Titel 532 01) (grds. einmaliger Aufwand)	3 075 000	14 645 000	15 655 000 80 Prozent einmaliger Aufw.: 12 524 000 20 Prozent lfd. Aufw.: 3 131 000	13 340 000 80 Prozent einmaliger Aufw.: 10 672 000 20 Prozent lfd. Aufw.: 2 668 000

Es ist darauf hinzuweisen, dass in der obenstehenden Tabelle für den Titel 532 01 in Bezug auf die Jahre 2024 und 2025 ein Kostenanteil von 20 Prozent als laufender Aufwand gilt.

Die Aufbereitung und Weiterleitung der beim BZSt eingehenden Meldungen von Plattformbetreibern muss durch das BZSt im Rahmen eines Fachverfahrens durchgeführt werden.

Der einmalige Erfüllungsaufwand beläuft sich in den Jahren 2022 bis 2025 auf 40 916 000 Euro.

Für die Aufrechterhaltung des laufenden Fachverfahrensbetriebes in den Jahren 2022 bis 2025 sind Kosten in Höhe von 10 871 830 Euro zu berücksichtigen. Für die aufgrund der „DAC 7“ notwendigen Anpassungen am

Fachverfahren für den automatischen Austausch von Informationen zu bestimmten Kategorien von Einkünften und Vermögen (EARL) sind zusätzlich zu den Kosten für die Aufrechterhaltung des laufenden Fachverfahrensbetriebes einmalige Kosten in den Jahren 2022 bis 2024 in Höhe von 2 750 000 Euro einzuplanen.

Es wird ein zusätzlicher Personalaufwand aufgrund der Ausweitung des automatischen Informationsaustauschs erwartet. Dies betrifft jedoch lediglich die Einführung des verpflichtenden Austauschs der von Plattformbetreibern gemeldeten Informationen. Sofern es sich um die Einführung einer weiteren Einkunftsart (Lizenzgebühren) im Rahmen von EARL handelt, ist hiermit ein einmaliger IT-Anpassungsaufwand gegeben, der dem Fachverfahren EARL zugeordnet wird. Die damit verbundenen personellen Aufwände für die Konzeption und Anforderungsanalyse werden durch Umorganisation bereits vorhandener Aufgaben im BZSt aufgefangen.

#### Personalaufwand im Bereich Internationaler Informationsaustausch (Meldepflicht)

Aufgrund des Erfordernisses der Einrichtung eines Fachverfahrens werden nach erfolgreicher Produktivsetzung die Pflege und Weiterentwicklung des IT-Verfahrens in dem vorgenannten Aufgabenbereich erfolgen.

#### Personalaufwand im Bereich AIA-Prüfung (Überprüfung der Melde- und Sorgfaltspflichten)

Zur Überprüfung der Einhaltung der Plattformbetreibern auferlegten Melde- und Sorgfaltspflichten ist der Bereich AIA-Prüfungen zu erweitern. Die Aufgaben werden darin bestehen, eine Gesamtfallliste der meldenden Plattformbetreiber zu erstellen. Dabei wird die Herausforderung darin bestehen, nicht nur die Meldepflichtigen zu identifizieren, sondern auch zu prüfen, ob alle in der Europäischen Union aktiven außereuropäischen Plattformbetreiber bereits in einem Mitgliedstaat registriert sind.

Für die in Deutschland zur Meldung Verpflichteten ist zunächst das Meldeverhalten zu überprüfen. Zudem ist es erforderlich, die Prozesse bei den Meldepflichtigen zu untersuchen. Hierfür ist zu Beginn ein zusätzliches „DAC 7“-Prüfungsteam zu implementieren. Zu einem späteren Zeitpunkt ist zu evaluieren, ob aufgrund der Anzahl der Prüfungsfälle und der Prüfungsdauer sich ein weiterer Mehrbedarf ergibt.

#### Personalaufwand im Bereich BuStra (sanktionsbewährte Meldepflicht)

Aufgrund der Bußgeldvorschriften und der weiteren Maßnahmen wird für die Bearbeitung dieser Bußgeldverfahren und der notwendigen Abstimmung mit den zuständigen Behörden der anderen Mitgliedstaaten zusätzlicher Personalaufwand erforderlich.

#### Personalaufwand im Bereich Qualitätssicherung

Zur Gewährleistung der Qualität bei der Fachverfahrenserstellung und kommender Releases ist eine Qualitätssicherung erforderlich: Um eine hohe Testabdeckung zu gewährleisten und die Qualität der Lastenhefterstellung in dem Fachverfahren hoch zu halten und damit einhergehend hohe Kosten für die spätere Fehlerbehebung im Entwicklungsprozess zu reduzieren, ist für die Qualitätssicherung (Dokumententest/Abnahmetest auf Auftraggeberseite) sowie für die spätere Fachverfahrenspflege zusätzlicher Personalaufwand erforderlich.

#### Sachaufwand

Zur Ausstattung des Personals mit der zur Erledigung der Aufgaben notwendigen Ausrüstung (Hardware, Software, Kommunikationsmittel, Büroausstattung, Büromiete etc.) entsteht ein Sachaufwand. Die Gegenstände und Software sind zu beschaffen und regelmäßig zu warten oder zu pflegen, Software bedarf regelmäßiger Updates. Bei Verschleiß von Gegenständen ist unter Umständen eine erneute Beschaffung erforderlich.

## 2. ITZBund

#### Erweiterung der Funktionalitäten des IT-Verfahrens EARL

Für die Erweiterung von EARL ab 2024 werden Aufwände für die Anpassung des IT-Verfahrens insbesondere im Bereich der Schnittstellen zu den Umsystemen entstehen.

Neben der eigentlichen Implementierung sind umfangreiche Abstimmungen mit KONSENS DAME und KONSENS RMS-KMV als liefernde Verfahren für die nationalen Daten einzuplanen. Bei der Weiterleitung der Daten aus den Mitgliedstaaten an die Steuerverwaltungen der Länder wird zudem eine entsprechende Anpassung des für die Datenlieferung an die Steuerverwaltungen der Länder implementierten IT-Verfahrens IntI-LfB einschließlich der Schnittstelle zu KONSENS-RMS-KMV erfolgen müssen.

Die erforderlichen Anpassungen in den Fachverfahren EARL sowie IntI-LfB werden im Rahmen der laufenden Fachverfahrenspflege vorzunehmen sein und Eingang in die jährliche Releaseplanung der beiden Fachverfahren nehmen.

Für diese Arbeiten sind zusätzlich zu den Kosten für die Aufrechterhaltung des laufenden Fachverfahrensbetriebes einmalige Kosten in den Jahren 2022 bis 2024 in Höhe von 2.750.000 Euro einzuplanen.

EARL (einschl. Intl-LfB)	2022	2023	2024
0815 532 01	750 000	1 250 000	750 000

Die Kosten für die laufende Pflege und Wartung der Fachverfahrenserweiterung sind ab 2025 zu etatisieren und finden Eingang in die durch BZSt zu tragenden Gesamtkosten der Fachverfahrenspflege.

Im Kapitel 0816 entstehen keine zusätzlichen Kosten für die Fachverfahrenserweiterung in der Wartung und Pflege.

Einmaliger und laufender Aufwand für die Konzeption, Implementierung und den Wirkbetrieb des IT-Verfahrens „DAC 7“

ITZBund	2022	2023	2024	2025
Personalkosten (lfd. Aufwand)	1 242 129	2 484 257	2 484 257	2 484 257
Sachkosten (lfd. Aufwand)	381 866	763 732	763 732	763 732
Aufträge und IT-Dienstleistungen (Titel 532 01) (grds. einmaliger Aufwand)	600 000	2 500 000	2 500 000 80 Prozent einmaliger Aufw.: 2 000 000 20 Prozent lfd. Aufw.: 500 000	600 000 80 Prozent einmaliger Aufw.: 480 000 20 Prozent lfd. Aufw.: 120 000
Wartung und Pflege (Titel 511 01 IT) (grds. einmaliger Aufwand)		1 180 000	1 180 000 80 Prozent einmaliger Aufw.: 944 000 20 Prozent lfd. Aufw.: 236 000	1 180 000 80 Prozent einmaliger Aufw.: 944 000 20 Prozent lfd. Aufw.: 236 000
Hard- und Software (Titel 812 02) (einmaliger Aufwand)		5 900 000		

Es ist darauf hinzuweisen, dass in der obenstehenden Tabelle für die Titel 532 01 sowie 511 01 in Bezug auf die Jahre 2024 und 2025 ein Kostenanteil von 20 Prozent als laufender Aufwand gilt.

Der einmalige Erfüllungsaufwand beläuft sich in den Jahren 2022 bis 2025 auf 15 640 000 Euro.

Für die Aufrechterhaltung des laufenden Fachverfahrensbetriebes in den Jahren 2022 bis 2025 sind Kosten in Höhe von 12 459 962 Euro zu berücksichtigen.

Sachkosten

Für die Konzeption, Implementierung und den Wirkbetrieb des neuen IT-Verfahrens „DAC 7“ entstehen einmalige Aufwände in den Jahren 2022 bis 2025 und laufende Aufwände ab 2024 nach erfolgreicher Überführung in den Wirkbetrieb. Bei den laufenden Kosten ab den Jahren 2024 ff. orientieren sich die Kalkulationen an den üblichen Standards der Industrie sowie den Erfahrungswerten aus dem Vorhaben „DAC 6“.

Für die erstmalige Entwicklung des Fachverfahrens wird vor allem im Bereich des Dateneingangs Inland und Ausland sowie des Datenausgangs Ausland und Inland unter Beachtung der Strategie zum Aufbau und Ausbau der IT-Lösungsplattform für den internationalen Datenaustausch (AIA) eine Wiederverwendung bereits bestehender Lösungen angestrebt. Gleiches gilt für die Wiederverwendung bereits implementierter Lösungen anderer Fachverfahren im Kontext des internationalen Datenaustauschs, soweit dieses Vorgehen zu einem wirtschaftlichen und nachhaltigen Lösungsansatz führt.

Nach derzeitiger Planung ist davon auszugehen, dass für die Konzeption und Realisierung des IT-Verfahrens fast ausschließlich externe Dienstleister zum Einsatz kommen werden, da interne Kapazitäten aufgrund der vollständigen Verplanung in anderen Aufgabenstellungen nicht oder nur in geringem Umfang zur Verfügung stehen werden.

Bei der Kostenermittlung wurden die Module „Dateneingang, Kernverarbeitung DAC 7, Datenausgang, Statistik, Registrierungsmodul und Identifizierungsdienst für die Meldenden Plattformen“ betrachtet.

Modernisierung des Steuerverfahrensrechts

Der Bundesbetriebsprüfung entsteht durch die gesetzlichen Änderungen kein Erfüllungsaufwand.

**Landesebene**Umsetzung der sog. DAC 7

Für KONSENS-Verfahren wird insgesamt ein IT-Aufwand in Höhe von 208 470 Euro (279 PT) geschätzt.

	Zeitaufwand pro Verfahren / Einzelfall	Lohnkosten (Euro)	Fallzahl	Euro
ELFE	100 PT	747,21*	1	74 421
GeCo	20 PT	747,21	1	14 944,20
ELSTER	15 PT	747,21	1	11 208,15
RMS	144 PT	747,21	1	107 598,24
<b>Gesamt</b>	<b>279 PT</b>			<b>208 171,59</b>

\* Entspricht einem PKVS i. H. v. 134.497 / 180

Durch das Gesetz entsteht in den Ländern daneben ein einmaliger geringfügiger automationstechnischer Umstellungsaufwand. Das Gesetz führt hinsichtlich der Regelungen für Plattformbetreiber bei den Finanzämtern zu einem nicht quantifizierbaren Mehraufwand.

Modernisierung des Steuerverfahrensrechts

Da die Betriebsprüfungsstellen den Arbeitsanfall durch Schwerpunktsetzung steuern, werden in diesem Bereich keine Mehr- oder Minderaufwände ausgewiesen.

Durch die Modernisierung der Betriebsprüfung verursachen die von den Veranlagungsstellen zu fertigenden Teilabschlussbescheide jedoch voraussichtlich einen laufenden personellen Mehraufwand von ca. 83 000 Euro, da nunmehr je Betriebsprüfung nicht nur ein Abschlussbericht auszuwerten und ein Abschlussbescheid zu fertigen ist, sondern in strittigen Fragen ggf. auch mehrere Teilabschlussberichte auszuwerten und Teilabschlussbescheide zusätzlich erlassen werden müssen und dies möglicherweise inklusive der Änderungen der Jahre außerhalb des Prüfungszeitraumes.

**5. Weitere Kosten**

Der Gesetzentwurf führt insgesamt darüber hinaus nicht zu zusätzlichen Kosten für die Wirtschaft, einschließlich der mittelständischen Unternehmen. Be- und Entlastungen für einzelne Sektoren der Volkswirtschaft durch die vorgesehenen Maßnahmen sind nicht bekannt. Es wird davon ausgegangen, dass weder in Einzelfällen noch allgemein volkswirtschaftliche Effekte ausgelöst werden, die sich in Einzelpreisen, dem allgemeinen Preisniveau oder dem Verbraucherpreisniveau niederschlagen können. Belastungen für mittelständische Unternehmen werden ebenfalls nicht erwartet.

**6. Weitere Gesetzesfolgen**

Unter Berücksichtigung der unterschiedlichen Lebenssituation von Frauen und Männern sind keine Auswirkungen erkennbar, die gleichstellungspolitischen Zielen gemäß § 2 der Gemeinsamen Geschäftsordnung der Bundesministerien zuwiderlaufen.

**VII. Befristung; Evaluierung**

Eine Befristung der Regelungen ist aufgrund der europarechtlichen Umsetzungsgebots nicht möglich.

Nach Artikel 27 Absatz 1 der Amtshilferichtlinie in der Fassung der Änderung durch Artikel 1 Nummer 7 der Richtlinie (EU) 2018/822 legt die Kommission dem Europäischen Parlament und dem Rat alle fünf Jahre nach dem 1. Januar 2013 einen Bericht über die Anwendung dieser Richtlinie vor.

## **B. Besonderer Teil**

### **Zu Artikel 1 (Gesetz über die Meldepflicht und den automatischen Austausch von Informationen meldender Plattformbetreiber in Steuersachen)**

Artikel 1 sieht die Schaffung eines neuen Stammgesetzes „Gesetz über die Meldepflicht und den automatischen Austausch von Informationen meldender Plattformbetreiber in Steuersachen“ (Plattformen-Steuertransparenzgesetz – PStTG) vor, das der Umsetzung des Artikels 8ac sowie des Anhangs V der Amtshilferichtlinie dient. Das Stammgesetz gliedert sich in sechs Abschnitte. Das Stammgesetz umfasst neben allgemeinen Vorschriften, die den Anwendungsbereich, Begriffsbestimmungen und Verfahrensvorschriften beinhalten (Abschnitt 1 §§ 1 bis 11), Regelungen über die Meldepflichten für Plattformbetreiber (Abschnitt 2 §§ 12 bis 14), Regelungen über die dabei anzuwendenden Sorgfaltspflichten (Abschnitt 3 §§ 15 bis 20), Bestimmungen über sonstige von den Plattformbetreibern zu beachtende Pflichten (Abschnitt 4 §§ 21 bis 23), Bußgeldvorschriften und Regelungen über weitere Sanktionsmaßnahmen, die der Durchsetzung des Pflichtenkanons dienen (Abschnitt 5 §§ 24 bis 26) auch Rechtsweg- und Anwendungsbestimmungen (Abschnitt 6 §§ 27 bis 28).

Aufgrund der Regelungsfülle und Abgeschlossenheit der Regelungsmaterie liegt es im Interesse des Rechtsanwenders, die Vorschriften in einem eigenständigen Gesetz zu gruppieren. Da die Melde- und Sorgfaltspflichten gleichermaßen die Durchführung des automatischen Informationsaustauschs mit dem Ausland wie die Durchführung des innerstaatlichen Besteuerungsverfahrens ermöglichen sollen, ist eine Regelung außerhalb des EU-Amtshilfegesetzes zweckmäßig und unter rechtssystematischen Gesichtspunkten unbedenklich. Die Regelung in einem Stammgesetz bietet daneben die Möglichkeit, die Meldepflichten und den automatischen Informationsaustausch bei Bedarf zu einem späteren Zeitpunkt auf Drittstaaten auszudehnen, wie dies insbesondere die OECD-Melderegeln erlauben.

#### **Zu Abschnitt 1 (Allgemeine Vorschriften)**

##### **Zu Unterabschnitt 1 (Anwendungsbereich)**

###### **Zu § 1 (Anwendungsbereich)**

###### **Zu Absatz 1**

Die Vorschrift stellt den Inhalt und den Zweck des Gesetzes klar. Dieser besteht darin, den Umfang und die Voraussetzungen des verpflichtenden automatischen Austauschs der von Plattformbetreibern gemeldeten Informationen gemäß Artikel 8ac in Verbindung mit Anhang V der Amtshilferichtlinie im innerstaatlichen Recht zu regeln.

###### **Zu Absatz 2**

Absatz 2 dient der Klarstellung, dass die Vorschriften der Abgabenordnung entsprechend gelten, sofern und soweit das Gesetz nichts anderes regelt.

##### **Zu Unterabschnitt 2 (Begriffsbestimmungen)**

###### **Zu § 2 (Begriffsbestimmungen)**

Die Vorschrift bestimmt die Maßgeblichkeit der Begriffsbestimmungen nach Unterabschnitt 2 ausschließlich für die Zwecke des Gesetzes.

###### **Zu § 3 (Plattform; Plattformbetreiber)**

Die Vorschrift enthält neben den §§ 4 bis 7 Begriffsbestimmungen, die in Unterabschnitt 2 des PStTG zusammengefasst sind. In § 3 wird der Begriff der Plattform (Absatz 1), des Plattformbetreibers (Absatz 2), des freigestellten Plattformbetreibers (Absatz 3) und des meldenden Plattformbetreibers (Absatz 4) definiert. Damit wird festgelegt, wer nach dem PStTG verpflichtet ist. Regelungsgegenstand des PStTG sind ausschließlich digitale Plattformen. Auf das entsprechende Adjektiv wird verzichtet, um das Gesetz sprachlich einfacher zu fassen.

###### **Zu Absatz 1**

Absatz 1 beinhaltet für die Zwecke des PStTG die Definition des Begriffs der Plattform. Die Vorschrift legt damit in wesentlicher Hinsicht den sachlichen Anwendungsbereich des PStTG fest. Wirtschaftliche Aktivitäten werden

nur vom PStTG erfasst, wenn sie mittels einer Plattform erfolgen. Absatz 1 setzt die Begriffsbestimmung in Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt A, Nummer 1 der Amtshilferichtlinie um.

Die Definition ist bewusst weit gewählt. Mit der allgemeinen und funktionalen Beschreibung in Absatz 1 werden in erster Linie gängige Transaktions-Plattformen (auch als multi-sided platforms, peer-to-peerplatforms oder digital matchmakers bezeichnet) erfasst. Diese ermöglichen einen Leistungsaustausch zwischen Teilnehmern der Plattform. Der Leistungsaustausch kann, abhängig vom Geschäftsmodell, auf die Zurverfügungstellung von Nutzungsrechten (sharing economy; beispielsweise in Form der Vermietung von Wohnraum oder Campingfahrzeugen), von Arbeitskraft (gig economy; beispielsweise in Form von Fahr- oder Lieferdiensten) oder den Warenhandel gerichtet sein. Für die Zwecke des PStTG sind dabei nur solche Leistungsbeziehungen von Interesse, die gegen Vergütung erbracht werden. Auf diese Weise werden in der Plattformökonomie anzutreffende Geschäftsmodelle erfasst, die von einer Vielzahl von Personen genutzt werden und deren Einkünfte bislang typischerweise keiner Meldung an die Steuerbehörden durch Dritte, wie insbesondere Arbeitgeber, unterliegen. Die weite Definition soll daneben vor dem Hintergrund einer sich stetig verändernden und sich fortentwickelnden Wirtschaft auch bislang unbekannte, erst künftig anzutreffende Geschäftsmodelle einbeziehen.

Der sachliche Anwendungsbereich des PStTG wird insbesondere durch die weiteren Tatbestandsvoraussetzungen der relevanten Tätigkeit (§ 5 Absatz 1) und der Vergütung (§ 5 Absatz 2) ergänzt. Durch diese Vorschriften wird der weite Anwendungsbereich außerdem begrenzt.

#### *Satz 1*

Nach Satz 1 handelt es sich bei einer Plattform um jedes System, das auf digitalen Technologien beruht und es Nutzern ermöglicht, über das Internet mittels einer Software miteinander in Kontakt zu treten und elektronisch Rechtsgeschäfte abzuschließen, die auf die Erbringung relevanter Tätigkeiten (§ 5) gerichtet sind. Das System „digitale Plattform“ umfasst neben digitalen Technologien weitere Komponenten, zu welchen insbesondere das jeweilige Geschäftsmodell und institutionelle Rahmenbedingungen zählen, die eine Operationalisierung des Geschäftsmodells erlauben.

#### Digitale Technologien

Als digitale Technologien sind Vernetzungstechnologien, Hardware und Software zu verstehen. Sie bilden zusammen die Infrastruktur, welche die Verknüpfung von Anbietern und Nutzern miteinander und untereinander ermöglicht.

#### Software

Ein zentrales Element jeder digitalen Plattform bildet dabei eine Software, die von dem Betreiber des Systems zur Verfügung gestellt wird und Nutzern den Zugang zu dem System verschafft.

Software ist in umfassendem Sinne zu verstehen und schließt alle nichtphysischen Komponenten eines computergestützten Systems ein. Gemeint sind damit alle Arten von Anwendungen, die der Eingabe, Verarbeitung oder Anzeige von Informationen dienen. Der Softwarebegriff schließt auch einzelne Webseiten und die Gesamtheit einer Webpräsenz ein. Unerheblich ist, auf welchen Geräten die Software betrieben wird (u. a. Desktop-Computer; mobile Geräte wie Smartphones oder Tablets; Spielekonsolen; Smart-TV; Server), ob sie daneben weitere Funktionalitäten aufweist, die über die Anforderungen des Absatzes 1 hinausgehen, oder ob sie Bestandteil einer anderen Software ist (beispielsweise von Suchmaschinen oder sozialen Netzwerken).

Die Software muss einer Mehrzahl von Nutzern zugänglich sein. Nicht erforderlich ist, dass sie von einer bestimmten Mindestanzahl von Nutzern auch tatsächlich genutzt wird.

#### Internet

Satz 1 setzt weiter voraus, dass die Funktionen der digitalen Plattform über das Internet in Anspruch genommen werden. Typischerweise ist die Software, die den Zugang der Nutzer zu der Plattform darstellt, bereits nur online erreichbar. Ist dies nicht der Fall, setzt die Software regelmäßig eine Verbindung zum Internet voraus, um den vollen Funktionsumfang der Software nutzen zu können.

#### Nutzer

Der Begriff des Nutzers ist in § 4 Absatz 1 selbständig definiert. Da der Plattformbetreiber hiernach nicht Nutzer seiner Plattform ist, kann es sich bei ihm auch nicht um einen Anbieter auf seiner Plattform handeln.

Um eine Plattform im Sinne des PStTG handelt es sich aus diesem Grund dann nicht, wenn ein Rechtsträger es Personen ermöglicht, mittels einer Software über das Internet elektronisch Rechtsgeschäfte abzuschließen, die auf



die Erbringung relevanter Tätigkeiten gerichtet sind, jedoch allein der Rechtsträger als Anbieter der relevanten Tätigkeiten auftritt.

Beispiel 1: Ein Spielwarenhersteller betreibt im Internet eine Webpräsenz, über welche ausschließlich er von ihm selbst hergestellte Spielsachen verkauft.

Beispiel 2: Ein Taxiunternehmen T stellt eine mobile App für Smartphones zur Verfügung, über die Nutzer online Fahrten ausschließlich bei T buchen können, welche von den bei T angestellten Fahrern durchgeführt werden.

Beispiel 3: Ein Mietwagenverleiher stellt eine mobile App für Smartphones zur Verfügung, über die Nutzer online Fahrzeuge buchen können, um selbst Fahrten durchzuführen.

Beispiel 4: Wie Beispiel 3, nur handelt es sich bei der mobilen App für Smartphones um eine Softwarelösung, die T von einem IT-Dienstleister bezieht und die auch von dem Dienstleister anderen Taxiunternehmen zur Verfügung gestellt wird.

Ungeachtet des Vorstehenden schließt Satz 1 der Vorschrift es nicht aus, dass der Plattformbetreiber zu den Nutzern (Anbieter und andere Nutzer) rechtsgeschäftlich im Zusammenhang mit der Erbringung einer relevanten Tätigkeit in Beziehung tritt. Der Plattformbetreiber kann als Stellvertreter der Nutzer fungieren und in ihrem Namen Rechtsgeschäfte (einschließlich In-sich-Geschäfte) nach Maßgabe der Nutzer abschließen. Die Beziehung des Plattformbetreibers zu den Nutzern kann auch zum Ergebnis haben, dass die Leistung der Anbieter mittelbar über den Plattformbetreiber für die Nutzer erbracht wird (siehe Satz 2).

#### Möglichkeit der Kontaktaufnahme

Nach Satz 1 muss die Plattform Anbietern (Angebotsseite) und anderen Nutzern (Nachfrageseite) ermöglichen, miteinander in Kontakt zu treten, wobei es nicht darauf ankommt, von welcher Seite die Initiative ausgeht oder nach der Konzeption der Plattform ausgehen kann. Es ist nicht erforderlich, dass Anbieter oder andere Nutzer überhaupt aktiv die Initiative ergreifen. Erfasst wird vielmehr auch, wenn die Plattform selbst autonom den Kontakt zwischen ihren Nutzern herstellt und hierbei beispielsweise unter Verwendung von Algorithmen Vorgaben der Nutzer, ihre Gewohnheiten und Präferenzen oder andere Kriterien berücksichtigt. Auch ist nicht erforderlich, dass sich Anbieter und andere Nutzer erst über die Plattform kennenlernen.

#### Rechtsgeschäftsabschluss

Die Kommunikation zwischen Nutzern muss es ermöglichen, dass Anbieter und andere Nutzer miteinander elektronisch ein Rechtsgeschäft abschließen können. Der im Rahmen dieses Rechtsgeschäfts vereinbarten Vergütung kommt im Zusammenhang mit dem PStTG zentrale Bedeutung zu, da sie auf Seiten der Anbieter die Einnahmen darstellt, die durch die Meldung an das BZSt einer gesetzmäßigen Besteuerung zugeführt werden sollen. Das Rechtsgeschäft kann auch automatisch abgeschlossen werden, sofern bestimmte Fristen oder Bedingungen erfüllt werden, die von den Nutzern vorgegeben worden sind.

Das Rechtsgeschäft muss, um in den Anwendungsbereich des PStTG zu fallen, entweder auf die Erbringung einer relevanten Tätigkeit im Sinne des § 5 Absatz 1 (Nummer 1) oder auf die Erhebung einer mit einer relevanten Tätigkeit zusammenhängenden Vergütung (§ 5 Absatz 2) und ihre Zahlung an die Anbieter (Nummer 2) gerichtet sein.

Erfasst werden grundsätzlich alle gängigen Arten von Geschäftsbeziehungen (Business-to-Business, Business-to-Consumer, Consumer-to-Consumer, Consumer-to-Business).

Die Anforderung an den Abschluss eines Rechtsgeschäfts stellt sicher, dass rein potentielle Geschäftsvorfälle keiner Meldung an das BZSt unterworfen werden. So soll die bloße Vermittlung von Möglichkeiten zu einem Geschäftsabschluss, wie beispielsweise in Form eines digitalen „schwarzen Bretts“, bei dem das maßgebliche Rechtsgeschäft außerhalb der Plattforminfrastruktur als Bargeschäft oder anderweitig elektronisch zustande kommt, nicht erfasst sein. Denn wäre dies der Fall, bliebe für den Plattformbetreiber unbekannt, auf wie viele Angebote der Anbieter Geschäftsabschlüsse tatsächlich erfolgten bzw. ob diese überhaupt zu einem tatsächlichen Geschäftsabschluss geführt haben (siehe auch Satz 3 Nummer 2).

Der Abschluss des Rechtsgeschäfts muss nicht der alleinige Zweck der Kontaktaufnahme und auch nicht die einzige von der Plattform ermöglichte Interaktion zwischen Anbieter und anderen Nutzern sein. Umgekehrt ist es nicht erforderlich, dass die Plattform über den Rechtsgeschäftsabschluss hinaus Möglichkeiten zur Kommunikation eröffnet (beispielsweise in Form einer Chat- oder Nachrichtenfunktion). Ohne Bedeutung für das Vorliegen einer Plattform ist, ob die relevante Tätigkeit unter Nutzung der Plattform erbracht wird. Beispielsweise kann eine

relevante Tätigkeit in Form eines Fremdsprachenunterrichts (relevante Tätigkeit im Sinne des § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 2) einerseits über die Plattform erbracht werden, die den Abschluss des Rechtsgeschäfts ermöglichte. Der geschuldete Fremdsprachenunterricht kann allerdings gleichwohl auch über eine andere Software virtuell oder offline und damit in Präsenz durch die Anbieter an die Nutzer erbracht werden.

Das Rechtsgeschäft muss nach Satz 1 unter Verwendung der Software geschlossen werden können. Typischerweise leitet die Plattform Nutzer strukturiert durch den Prozess des Rechtsgeschäftsabschlusses und sorgt für eine Bestätigung des Abschlusses unter Ausweisung seines Inhalts. Auf diese Weise wird sichergestellt, dass der Plattformbetreiber zuverlässig Kenntnis von solchen Aktivitäten von Anbietern erlangt, die sich zu einem bestimmten Geschäftsvorfall mit einer vereinbarten Vergütung konkretisiert haben. Abhängig von dem Geschäftsmodell, das der Betreiber verfolgt, wird häufig nur bei Zustandekommen eines Rechtsgeschäfts zwischen Anbieter und Nutzer ein Entgelt fällig. Dieses Entgelt wird zumeist von Anbietern an den Plattformbetreiber geschuldet und bestimmt sich nach der Höhe der Vergütung, die die Nutzer den Anbietern zu zahlen haben.

Aus diesem Grund handelt es sich nicht um eine Plattform im Sinne des PStTG, wenn eine Software es den Nutzern lediglich ermöglicht, außerhalb der angebotenen Softwarelösung vertragseinig zu werden (beispielsweise elektronisch per E-Mail; unter Verwendung eines Online-Shops, der von dem Anbieter abseits einer Plattform im Internet betrieben wird; im Rahmen eines traditionellen Ladengeschäfts). Das gilt auch dann, wenn der Nutzer erst über die von ihm und dem Anbieter genutzte Software auf das Angebot aufmerksam geworden ist (siehe auch Satz 3 Nummer 2).

#### *Satz 2*

##### Indirekte Leistungserbringung

Typischerweise wird das Rechtsgeschäft unmittelbar zwischen Anbietern und anderen Nutzern, für die die relevante Tätigkeit erbracht beziehungsweise durch die die Vergütung gezahlt werden soll, zustande kommen. Die Plattform fördert in diesen Fällen eine direkte Leistungsbeziehung. Satz 2 des Absatzes 1 stellt klar, dass auch der indirekte Austausch von Leistungen zwischen Anbietern und anderen Nutzern, unter den Begriff der Plattform fällt. Das ist namentlich dann der Fall, wenn der Plattformbetreiber Leistungen, die Anbieter auf der Plattform für andere Nutzer anbieten, von Anbietern erwirbt, um sie in eigenem Namen für andere Nutzer zu erbringen. Die Leistung der Anbieter kann dabei um weitere Leistungsbestandteile ergänzt sein. In diesen Fällen ist der Plattformbetreiber selbst alleinige oder zusätzliche Partei des Rechtsgeschäfts bzw. der Rechtsgeschäfte, die mit Anbietern oder anderen Nutzern zustande kommen.

Beispiel 5: Restaurantbetreiber R ist als Nutzer einer von Betreiber B betriebenen Plattform registriert, um Mahlzeiten anzubieten. Anlässlich der Bestellung einer Mahlzeit durch den Nutzer N bei R erwirbt B von R die geschuldete Mahlzeit. B veräußert die Mahlzeit an N im eigenen Namen weiter und liefert sie mit einem Kurier an den N aus.

Die Vorschrift knüpft in Satz 2 an den Betreiber des Systems und nicht den Plattformbetreiber an, weil erst das Vorliegen der Voraussetzungen des Satzes 2 das System zu einer Plattform im Sinne des PStTG werden lässt. Zugleich ist der Betreiber des Systems nicht zwingend identisch mit dem Betreiber der Plattform. Plattformbetreiber ist nach dem § 3 Absatz 2, wer sich gegenüber dem Anbieter vertraglich verpflichtet, die Plattform ganz oder teilweise zur Verfügung zu stellen. Demgegenüber ist Betreiber eines Systems derjenige, der die maßgebliche Verfügungs- und Steuerungsgewalt über dieses ausübt.

Von dem in Satz 2 geregelten Fall ist derjenige Fall abzugrenzen, in dem der Betreiber eines Systems Nutzern Leistungen anbietet, die zwar von Dritten bezogen werden, die aber selbst keine registrierten Nutzer (Anbieter) sind. In diesen Fällen liegt eine Plattform nicht vor.

Beispiel 6: Ein Spielwarenhändler S betreibt im Internet eine Webpräsenz, über welche er Spielsachen verkauft (Versandhandel). Die Spielsachen bezieht der S ausschließlich bei einem Großhändler G. Der G tritt auf der Webpräsenz des S nicht als Verkäufer der Waren in Erscheinung.

Im Beispiel 6 liegt eine Plattform mangels eines Anbieters nicht vor, da es sich sowohl bei S als auch G nicht um einen Anbieter handelt.

Beispiel 7: Der Kunde K erwirbt als Nutzer einer von Betreiber B betriebenen mobilen App einen Satz Fahrzeugreifen. B erwirbt die Fahrzeugreifen bei Großhändler G, der in der App des B nicht als Verkäufer auftritt. K lässt den Satz Fahrzeugreifen durch B an die Werkstatt W liefern und durch diese aufziehen. W wiederum nutzt die App des B als Anbieter für Reifenservice und ist dem K von B in der App als örtlicher Dienstleister vorgeschlagen worden.

Im Beispiel 7 handelt es sich um eine Plattform. Zwar sind wie im Beispiel 6 weder der B noch der G Anbieter auf der App. Da es die von B betriebene App dem K aber ermöglicht, mit dem W, der die App als Anbieter nutzt, elektronisch ein Rechtsgeschäft abzuschließen, das auf die Erbringung einer persönlichen Dienstleistung für K gerichtet ist, liegt im Beispiel 7 eine Plattform vor.

### Satz 3

#### Ausschlusskriterien

Satz 3 der Vorschrift nennt Ausschlusskriterien, bei deren Vorliegen es sich bei einem softwarebasierten System nicht um eine Plattform im Sinne des PStTG handelt. Satz 3 hat allein klarstellenden Charakter und beinhaltet keine materielle Regelung, die von der in Satz 1 abweicht oder diese ergänzt. Das Interesse an der mit der Regelung verfolgten Rechtsklarheit ergibt sich aus der Verbreitung von Softwarelösungen, welche die in den Nummern 1 bis 3 genannten Funktionen erfüllen. Die Regelung ist nicht abschließend.

Eine Software, welche die in dem Satz 3 genannten Voraussetzungen nicht erfüllt, gilt nicht automatisch als Plattform im Sinne des Satzes 1.

Die Nummern 1 bis 3 des Satzes 3 stehen in einem Alternativverhältnis zueinander. Eine Software, welche die in den Nummern genannten Funktionen ermöglicht, darf, wie durch das Wort „ausschließlich“ zum Ausdruck kommt, neben diesen keine weiteren Funktionen aufweisen, um eindeutig nicht als Plattform zu gelten. Erlaubt es die Software hingegen, dass ihre Nutzer über eine Chat- oder Mailfunktion unmittelbar miteinander kommunizieren oder dass die Nutzer Rezensionen abgeben, schließt dies das Vorliegen eines der Ausschlusskriterien gemäß Satz 3 aus.

Satz 3 Nummer 1 erfasst Fälle, in denen eine Software ausschließlich Zahlungen im Zusammenhang mit einer relevanten Tätigkeit verarbeitet. Die Vorschrift zielt auf Online-Bezahldienste und Zahlungsdienstleister, die im Rahmen der Plattformökonomie vielfach verwendet werden. Sie werden sowohl bei der Zahlung von Vergütungen der Nutzer an die Anbieter als auch die Zahlung des Entgelts eingesetzt, das von den Plattformbetreibern bei den Anbietern erhoben wird. Von diesen Fällen ist zu unterscheiden, wenn eine Plattform im Sinne des Absatzes 1 zusätzlich den Service umfasst, im Auftrag des Anbieters die Zahlung einer Vergütung beim Nutzer zu erheben (vgl. Satz 1 Nummer 2).

Satz 3 Nummer 2 erfasst Fälle, in denen eine Software ausschließlich das Auflisten relevanter Tätigkeiten oder die Werbung für relevante Tätigkeiten ermöglicht. Dabei kann es sich beispielsweise um Preisvergleichsseiten, Branchenverzeichnisse, Produktsuchmaschinen oder Jobbörsen handeln, durch die Nutzer auf ein Angebot aufmerksam gemacht werden. Das konkrete Rechtsgeschäft wird zwischen Anbieter und Nutzer in Bezug auf die relevante Tätigkeit außerhalb dieser Portale geschlossen.

Satz 3 Nummer 3 erfasst Fälle der Umleitung oder Weiterleitung von Nutzern auf eine Plattform. Beispielhaft kommt auch hier die in Nummer 2 genannte Software in Betracht. Im Anwendungsbereich der Nummer 3 wird das maßgebliche Rechtsgeschäft in Bezug auf eine relevante Tätigkeit jedoch auf einer Plattform geschlossen, auf die ein Nutzer geleitet wird.

#### **Zu Absatz 2**

In § 3 Absatz 2 wird der Begriff des Plattformbetreibers definiert. Die Vorschrift setzt die Begriffsbestimmung in Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt A, Nummer 2 der Amtshilferichtlinie um.

Das PStTG bestimmt jeden Rechtsträger als Plattformbetreiber, der sich gegenüber einem Anbieter verpflichtet, diesem eine Plattform ganz oder teilweise zur Verfügung zu stellen. Als Plattformbetreiber kommen nur Rechtsträger im Sinne des § 6 Absatz 1 in Betracht.

Der (meldende) Plattformbetreiber ist Adressat der Melde- und Sorgfaltspflichten des PStTG. Diesen Pflichten kann ein Plattformbetreiber nachkommen, wenn ihm die hierfür erforderlichen personen- und transaktionsbezogenen Informationen vorliegen oder von ihm bei dem Anbieter zuverlässig beschafft werden können. Das ist am wirksamsten gewährleistet, wenn zwischen dem Rechtsträger und einem Anbieter eine rechtsgeschäftliche Vereinbarung besteht, die die Mitwirkung des Anbieters sicherstellt. Die Verpflichtung, eine Plattform zur Verfügung zu stellen, ist typischerweise Bestandteil von Nutzungsbedingungen, die ein Anbieter vor Nutzungsbeginn bei der Registrierung auf einer Plattform akzeptieren muss. Die Nutzung bzw. Weiternutzung kann durch den Rechtsträger von der Kooperation des Anbieters abhängig gemacht werden.

Eine Plattform kann zur selben Zeit mehrere Plattformbetreiber haben. So können sich mehrere Rechtsträger verschiedenen Anbietern gegenüber zur Verfügungsstellung einer Plattform verpflichtet haben, abhängig beispielsweise von der regionalen Ansässigkeit der Anbieter oder davon, ob es sich bei ihnen um Gewerbetreibende oder Privatpersonen handelt. Daneben kann sich aus den Nutzungsbedingungen ergeben, dass durch einzelne Rechtsträger jeweils nur Teile einer Plattform zur Verfügung gestellt werden. Das ist dann der Fall, wenn einzelne Funktionen der Plattform (Webpräsenz in der jeweiligen Sprachfassung; Nutzerdatenverarbeitung; Zahlungsabwicklung u. a.) Bestandteil einer vertraglichen Vereinbarung mit dem Anbieter sind.

Sofern eine Plattform mehrere Plattformbetreiber hat, sind diese grundsätzlich nebeneinander zur Einhaltung der Melde- und Sorgfaltspflichten in Bezug auf alle Anbieter der Plattform verpflichtet. Das PStTG regelt in § 12 Absatz 2 bis 3, § 20 Absatz 2 inwieweit eine Übertragung dieser Verpflichtungen unter den Plattformbetreibern erfolgen kann, um Aufwände zu reduzieren und Mehrfachmeldung zu vermeiden.

### **Zu Absatz 3**

Absatz 3 dient der Umsetzung der Regelung in Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt A, Nummer 3 der Amtshilferichtlinie. Hiernach gilt ein Plattformbetreiber als freigestellter Plattformbetreiber, wenn er nachgewiesen hat, dass die von ihm betriebene Plattform nicht von meldepflichtigen Anbietern genutzt werden kann. Ein freigestellter Plattformbetreiber kann nicht ein meldender Plattformbetreiber im Sinne des Absatzes 4 sein. Ein freigestellter Plattformbetreiber hat daher nicht die Meldepflichten nach Abschnitt 3 und die Sorgfaltspflichten nach Abschnitt 4 des PStTG zu beachten.

Nachzuweisen ist, dass eine Plattform tatsächlich nicht von meldepflichtigen Anbietern genutzt werden kann. Dies ist durch den Plattformbetreiber auch sicherzustellen. Dies kann beispielsweise der Fall sein, wenn eine Plattform ausschließlich freigestellten Anbietern Zugang zu ihren Diensten gewährt, wie staatlichen Rechtsträgern (§ 4 Absatz 5 Nummer 1) oder großen Hotelketten (§ 4 Absatz 5 Nummer 3) und deren Status verifiziert. Mit der Regelung wird dem Umstand Rechnung getragen, dass freigestellte Anbieter aus der Perspektive der Steuerverwaltungen ein geringes Risiko darstellen, welches ein Absehen von einer Meldepflicht nach dem PStTG rechtfertigt.

Der Nachweis im Sinne der Vorschrift kann gegenüber dem BZSt erbracht werden, wenn das BZSt ohne die Einstufung als freigestellter Plattformbetreiber die zuständige Behörde wäre, an die der Plattformbetreiber gemäß § 12 Informationen zu meldepflichtigen Anbietern melden müsste. Das Verfahren der Nachweisführung bestimmt sich nach § 10.

Der Nachweis kann auch gegenüber der zuständigen Behörde eines anderen Mitgliedstaats nach dem dort einschlägigen Verfahrensrecht erbracht worden sind. Dies ist für die Anwendung des PStTG im Inland von Bedeutung, wenn derselbe Plattformbetreiber aufgrund eines hinreichenden Nexus auch im Inland verpflichtet wäre, Informationen nach dem PStTG zu melden (§ 12 Absatz 2). Daneben kann dies von Bedeutung sein, wenn es sich bei dem freigestellten Plattformbetreiber um nur einen Plattformbetreiber neben anderen Plattformbetreiber ein und derselben Plattform handelt (§ 12 Absatz 3). Um in den genannten Fällen widersprüchlichen Feststellungen vorzubeugen, sehen §§ 9 und 10 Absatz 5 Mitwirkungspflichten des Plattformbetreibers sowie eine Abstimmung mit den zuständigen Behörden des Auslands vor.

### **Zu Absatz 4**

Absatz 4 dient der Umsetzung der Regelung in Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt A, Nummer 4 der Amtshilferichtlinie und definiert, wer meldender Plattformbetreiber ist.

Die Pflichten des PStTG nach den Abschnitten 3 und 4 treffen nur meldende Plattformbetreiber. Die Vorschrift bestimmt jeden Plattformbetreiber, der nicht ein freigestellter Plattformbetreiber ist, zum meldenden Plattformbetreiber, wenn er einen spezifischen Nexus zum Inland oder der Europäischen Union besitzt. Die Nummern 1 und 2 regeln die Voraussetzungen, unter denen der Nexus zu bejahen ist.

Nach der Nummer 1 ist ein Plattformbetreiber meldepflichtig, wenn er im Inland seinen Sitz oder seine Geschäftsleitung hat (Buchstabe a), infolge derer er im Inland auch steuerpflichtig sein wird. Nach Buchstabe b liegt ein Nexus zum Inland auch vor, wenn ein Plattformbetreiber nach inländischem Recht eingetragen ist oder eine Betriebsstätte im Inland unterhält. Eine Eintragung nach inländischem Recht liegt bei einer Eintragung in das Handels- oder Genossenschaftsregister vor. Der Begriff der Betriebsstätte bestimmt sich nach § 12 der Abgabenordnung.

Plattformbetreiber, die entsprechend der Vorschrift in Nummer 1 einen Nexus zu einem anderen Mitgliedstaat aufweisen, weil sie dort (steuerlich) ansässig sind, gelten bei Umsetzung der Richtlinie (EU) 2021/514 in diesem anderen Mitgliedstaat als meldender Plattformbetreiber. Daneben qualifiziert das PStTG in Nummer 2 Plattformbetreiber, die in keinem Mitgliedstaat (steuerlich) ansässig sind (Buchstaben a und b), als meldende Plattformbetreiber, sofern sie ihre Tätigkeit in der Europäischen Union ausüben. Diese exterritorialen oder nicht in der Europäischen Union ansässigen Plattformbetreiber üben ihre Tätigkeit nach Buchstabe c in der Europäischen Union aus, wenn sie es Anbietern, die in einem Mitgliedstaat ansässig sind, ermöglichen, relevante Tätigkeiten über ihre Plattform zu erbringen (Buchstabe aa) oder, im Fall der Überlassung unbeweglichen Vermögens, das Grundstück in der Europäischen Union belegen ist (Buchstabe bb). Soweit in Nummer 2 auf die steuerliche Ansässigkeit nach den Rechtsvorschriften anderer Mitgliedstaaten der Europäischen Union abgestellt wird, ist damit die tatsächliche steuerliche Ansässigkeit des Plattformbetreibers gemeint. § 4 Absatz 6 Satz 2 PStTG ist diesbezüglich unbeachtlich, da dort eine Fiktion in Bezug auf die meldepflichtigen Anbieter geregelt wird.

Für nicht in der Europäischen Union ansässige Plattformbetreiber, die im Inland lediglich eine Betriebsstätte unterhalten (Nummer 1 Buchstabe b Doppelbuchstabe bb) sehen die Nummern 1 und 2 eine Rückausnahme vor. Hiernach handelt es sich bei einem Plattformbetreiber nicht um einen meldenden Plattformbetreiber, wenn er als qualifizierter Plattformbetreiber im Sinne des § 7 Absatz 1 gilt. Dies hat zum Grund, dass ein qualifizierter Plattformbetreiber Informationen entsprechend dem PStTG in seinem Ansässigkeitsdrittstaat an die dortige Steuerverwaltung meldet, die diese Informationen anschließend an die zuständigen Behörden aller betroffenen Mitgliedstaaten übermittelt. In diesem Fall greift der als „switch off“-Mechanismus bezeichnete Ausschluss von der unmittelbaren Meldepflicht.

#### **Zu § 4 (Nutzer; Anbieter)**

##### **Zu Absatz 1**

In Absatz 1 wird der Begriff des Nutzers definiert. Nach Satz 1 ist unter Nutzer jede natürliche und nicht natürliche Person (Rechtsträger im Sinne des § 6 Absatz 1) zu verstehen, die eine Plattform in Anspruch nimmt. Dies ist der Fall, wenn eine Person von dem Funktionsumfang der Plattform, zumindest in Teilen, Gebrauch macht.

Zu den Nutzern einer Plattform werden sowohl die Personen gerechnet, die sie in der Absicht verwenden, eine Leistung an andere zu erbringen (Angebotsseite), als auch diejenigen Personen, die die Plattform aufsuchen, um eine Leistung der Anbieter in Anspruch zu nehmen (Nachfrageseite). Bei den Anbietern handelt es sich mithin um eine Teilgruppe der Nutzer einer Plattform (vgl. Absatz 2). Ein und dieselbe Person kann zur selben Zeit Nutzer einer Plattform sowohl auf der Angebots- als auch der Nachfrageseite sein.

Regelmäßig werden die Nutzer einer Plattform mit einem Konto oder einem Profil registriert sein. Anders als im Fall der Anbieter ist dies bei einer Person, die eine Plattform ausschließlich auf der Nachfrageseite verwendet, nach dem PStTG aber nicht erforderlich, damit sie als Nutzer im Sinne des PStTG gilt. Davon abgesehen kommt es nicht darauf an, ob die Nutzung der Plattform von einer Berechtigung durch den Plattformbetreiber oder eine andere Person oder einen anderen Rechtsträger abhängig ist und beispielsweise nur durch Eingabe von Benutzername und Passwort möglich ist.

Nutzer einer Plattform ist nach Satz 2 der Vorschrift nicht ihr Plattformbetreiber. Die Regelung dient der Klarstellung und beschreibt ein Wesensmerkmal der Plattformökonomie, wonach das, was Gegenstand der wirtschaftlichen Transaktionen ist, von Dritten in das System eingebracht wird und nicht von der Plattform beziehungsweise ihrem Betreiber selbst zur Verfügung gestellt wird. Dies schließt nicht aus, dass verbundene Unternehmen des Plattformbetreibers Nutzer der Plattform sind.

##### **Zu Absatz 2**

Absatz 2 dient der Umsetzung der Regelung in Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt B, Nummer 1 der Amtshilferichtlinie. Die Vorschrift bestimmt, wer Anbieter im Sinne des PStTG ist. Anbieter ist hiernach jeder Nutzer einer Plattform, der zu irgendeinem Zeitpunkt während des Meldezeitraums auf der Plattform registriert ist und relevante Tätigkeiten nach § 5 Absatz 1 anbieten kann.

Das Erfordernis der Registrierung ist in weitem Sinne zu verstehen und umfasst Fälle, in denen ein Nutzer auf der Plattform ein Profil oder Benutzerkonto angelegt hat oder mit dem Plattformbetreiber ein Vertragsverhältnis eingegangen ist. Nicht erforderlich ist es, dass sich der Zugang eines Anbieters zu einer Plattform beziehungsweise dessen Registrierung von dem eines anderen Nutzers unterscheidet. Die Registrierung muss nur zu irgendeinem Zeitpunkt während des Meldezeitraums bestanden haben.

**Zu Absatz 3**

Absatz 3 bestimmt den Begriff des bestehenden Anbieters. Meldenden Plattformbetreibern steht es frei, in Bezug auf bestehende Anbieter einfachere Verfahren zur Überprüfung meldepflichtiger Informationen anzuwenden (§ 17 Absatz 2). Daneben ist für die Durchführung der Sorgfaltspflichten in Bezug auf bestehende Anbieter eine längere Frist vorgesehen (§ 19 Absatz 1).

Bestehende Anbieter sind Anbieter, die im Zeitpunkt des Inkrafttretens des Gesetzes bereits auf einer Plattform registriert sind. Wird ein Rechtsträger zu einem Zeitpunkt nach Inkrafttreten des Gesetzes erstmals meldender Plattformbetreiber, gelten als bestehende Anbieter alle Anbieter, die zu diesem Zeitpunkt bereits auf der Plattform registriert sind.

**Zu Absatz 4**

Absatz 4 dient der Umsetzung der Regelung in Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt B, Nummer 2 der Amtshilferichtlinie und trifft eine Bestimmung des Begriffs aktiver Anbieter. Ein Anbieter, der während des Meldezeitraums keine relevanten Tätigkeiten erbringt oder dem im Meldezeitraum keine Vergütung im Zusammenhang mit relevanten Tätigkeiten gezahlt oder gutgeschrieben wird, gilt nicht als im Meldezeitraum aktiver Anbieter.

Meldenden Plattformbetreibern steht es nach § 15 frei, die Sorgfaltspflichten des PStTG nur in Bezug auf aktive Anbieter durchzuführen. Auch sind meldepflichtige Anbieter nur Anbieter, die auch aktive Anbieter sind. Mit der Regelung wird vorgebeugt, dass Angaben zu Personen erhoben und gemeldet werden müssen, die sich auf einer Plattform zwar registriert haben, diese aber nicht, beziehungsweise nicht in dem Meldezeitraum, genutzt haben.

**Zu Absatz 5**

Absatz 5 dient der Umsetzung der Regelung in Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt B, Nummer 4 der Amtshilferichtlinie.

Im Rahmen der Plattformökonomie sind Anbieter tätig, die aus der Perspektive der Steuerverwaltungen als risikoarm einzustufen sind. Dies ist der Fall, weil die von ihnen durchgeführten Aktivitäten als zu geringfügig anzusehen sind, von ihnen nicht die Gefahr ausgeht, dass sie ihren steuerlichen Pflichten nicht nachkommen, oder die Steuerverwaltungen über andere effiziente Mittel verfügen, die Einhaltung der steuerlichen Pflichten zu prüfen und durchzusetzen. Aufgrund des spezifischen Risikoprofils nimmt Absatz 5 Satz 1 bestimmte Kategorien von Anbietern aus dem Anwendungsbereich des PStTG aus.

*Satz 1***Zu Nummer 1**

Mit Nummer 1 werden staatliche Rechtsträger im Sinne des § 6 Absatz 3 als freigestellte Anbieter bestimmt. Zu diesen werden jeweils die Regierung, eine Gebietskörperschaft oder eine Behörde oder Einrichtung eines Staates oder ein Rechtsträger, der sich unter der Kontrolle oder im Alleineigentum eines Staates oder einer oder mehrerer Gebietskörperschaften befindet, gerechnet.

**Zu Nummer 2**

In der Nummer 2 werden Unternehmen freigestellt, deren Aktien regelmäßig an einer anerkannten Wertpapierbörse gehandelt werden, da diese im Allgemeinen anderen Aufsichtsformen und Transparenzvorschriften unterliegen, die die Erfüllung ihrer steuerlichen Pflichten fördern. Diese Ausnahme gilt auch für verbundene Unternehmen solcher börsengehandelten Unternehmen.

**Zu Nummer 3**

Die in Nummer 3 geregelte Ausnahme bezieht sich allein auf die relevante Tätigkeit in Form der Überlassung unbeweglichen Vermögens (§ 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1). In diesem Kontext sollen mit der Vorschrift große Anbieter von Hotelunterkünften freigestellt werden, die Unterkünfte sehr regelmäßig und häufig vermieten (mindestens 2 000 relevante Tätigkeiten pro Meldezeitraum und inseriertem Objekt). Die Steuerverwaltungen werden gewöhnlich in der Lage sein, die Erfüllung der geltenden Steuererklärungsspflichten durch diese Plattformbetreiber anhand anderer bestehender Informationsquellen zu überprüfen.

**Zu Nummer 4**

Die Regelung in Nummer 4 bezieht sich allein auf die relevante Tätigkeit in Form des Warenverkaufs (§ 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3). Anders als bei den Nummern 1 bis 3 handelt es sich um eine Bagatellregelung, der zufolge Anbieter nicht zu melden sind, wenn sie weniger als 30 Fällen Verkäufe im Meldezeitraum vorgenommen

und hierdurch eine Vergütung von weniger als 2 000 Euro erzielt haben. Die Fallzahl bestimmt sich nach der Anzahl der Rechtsgeschäftsabschlüsse. Auf die Anzahl veräußerter Artikel kommt es nicht. Der Regelung liegt die Annahme zugrunde, dass Aktivitäten unterhalb der genannten Grenzen noch nicht den sicheren Rückschluss auf eine gewerbliche Aktivität zulassen und die steuerliche Auswirkung infolge der Aktivitäten in keinem angemessenen Verhältnis zu den mit einer Meldung verbundenen Aufwänden und den dafür erforderlichen Verarbeitungen personenbezogener Daten steht.

#### *Zu Satz 2*

In Satz 2 wird klargestellt, dass sich die Regelungen in den Nummern 3 und 4 ausschließlich auf die dort angesprochenen relevanten Tätigkeiten beziehen. Ein Anbieter, der beispielsweise für Tätigkeiten in Form des Warenverkaufs ein freigestellter Anbieter ist, kann zur selben Zeit ein meldepflichtiger Anbieter derselben Plattform sein, wenn er relevante Tätigkeiten in Form persönlicher Dienstleistungen erbringt und die Anforderungen der Nummern 1 oder 2 nicht erfüllt.

#### **Zu Absatz 6**

Absatz 6 dient der Umsetzung der Regelung in Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt B, Nummer 3 der Amtshilferichtlinie.

Meldepflichtiger Anbieter sind hiernach aktive Anbieter, die keine freigestellten Anbieter sind, und die einen Nexus entweder zum Inland (Satz 1 Nummer 1) oder einem anderen Mitgliedstaat (Satz 1 Nummer 2) haben.

Der Nexus zu einem Mitgliedstaat, einschließlich der Bundesrepublik Deutschland, besteht der Vorschrift zufolge, wenn der Anbieter in dem Staat ansässig ist. Der Nexus zu diesem Staat ist auch gegeben, wenn in diesem Staat unbewegliches Vermögen belegen ist, an welchem die Nutzung durch den Anbieter überlassen wurde (relevante Tätigkeit im Sinne des § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1).

Die Sätze 2 bis 5 der Vorschrift bestimmen, unter welchen Voraussetzungen ein Anbieter in einem Mitgliedstaat als ansässig gilt. Die Sätze setzen die Regelung in Anhang V, Abschnitt II, Unterabschnitt D, Nummer 1 und 2 Amtshilferichtlinie um. Die mutmaßliche Ansässigkeit für Steuerzwecke bestimmt sich nach der Anschrift des Anbieters, nach der Steuerverwaltung, welche die Steueridentifikationsnummer des Anbieters erteilt hat und, im Fall von Rechtsträgern, nach dem Ort einer etwaigen Betriebsstätte. Satz 5 regelt den Fall, in dem die Identität und Ansässigkeit eines Anbieters mittels eines Identifizierungsdienstes zuverlässig bestimmt wird.

Verlangt ein meldender Plattformbetreiber im Rahmen der Registrierung von privaten Anbietern die Angabe der Wohn- oder Rechnungsanschrift und soll diese anschließend als Anschrift gelten, ist durch den Plattformbetreiber sicherzustellen, dass für den Anbieter deutlich wird, dass die Anschrift anzugeben ist, an der er wohnt und die er als seinen Erstwohnsitz betrachtet. In vielen Fällen dürfte die Wohnanschrift des Anbieters mit seiner Rechnungsanschrift übereinstimmen; ist dies nicht der Fall, gilt die Wohnanschrift als Anschrift des Anbieters. Falls der meldende Plattformbetreiber jedoch nur die Rechnungsanschrift erfasst, kann diese als Anschrift des Anbieters gelten.

Aufgrund der Sätze 2 bis 5 kann ein Anbieter in mehreren Mitgliedstaaten nebeneinander als ansässig gelten. Informationen zu einem solchen Anbieter werden im Ergebnis an alle betroffenen Mitgliedstaaten übermittelt, die als (steuerlicher) Ansässigkeitsstaat in Betracht kommen.

#### **Zu § 5 (Relevante Tätigkeit; Vergütung)**

Mit § 5 werden die Begriffe relevante Tätigkeit und Vergütung definiert. Beide Begriffe sind für die Bestimmung des sachlichen Anwendungsbereichs des PStTG von zentraler Bedeutung.

#### **Zu Absatz 1**

In Absatz 1 der Norm wird die Regelung in Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt A, Nummer 8 der Amtshilferichtlinie umgesetzt.

Nach dem Gesetz sind nur Plattformen meldepflichtig, die es ihren Anbietern erlauben, relevante Tätigkeiten auszuüben. Des Weiteren ist es erforderlich, dass diese Tätigkeiten gegen eine Vergütung erbracht werden (Absatz 1 Satz 1).

#### **Zu Nummer 1**

Nach der Nummer 1 handelt es sich bei der zeitlich begrenzten Überlassung von Nutzungen und anderen Rechten jeder Art an unbeweglichem Vermögen gegen Entgelt um eine relevante Tätigkeit. Für das Vorliegen unbeweglichen Vermögens kommt es auf seine Art oder die Nutzung nicht an. Es werden hiernach privat genutzte wie

auch gewerbliche, bebaute wie auch unbebaute Flächen beziehungsweise Gebäude erfasst. Das unbewegliche Vermögen kann Wohn-, Aufenthaltszwecken, Erholungs-, Nutz- wie auch Lagerzwecken dienen. Die Regelung erfasst alle Rechtstypen, die nach innerstaatlichem Recht oder dem Recht des Belegenheitsortes eine zeitlich begrenzte Überlassung von Nutzungen und Rechten erlauben, insbesondere die Vermietung, einschließlich Untervermietung, und Verpachtung. Auf die Dauer der Überlassung kommt es nicht an, so dass Kurzzeit- wie Langzeitvermietungen erfasst werden. Unerheblich ist auch die Rechtstellung des Anbieters. Dieser kann beispielsweise Eigentümer, Pächter, Mieter, Nießbraucher oder Leasingnehmer sein.

#### **Zu Nummer 2**

Nach der Nummer 2 liegt eine relevante Tätigkeit in der Erbringung persönlicher Dienstleistungen vor. Die persönliche Dienstleistung wird in Absatz 3 definiert.

#### **Zu Nummer 3**

Die Nummer 3 bestimmt den Verkauf von Waren zur relevanten Dienstleistung. Der Begriff der Ware wird in Absatz 4 eigenständig definiert.

#### **Zu Nummer 4**

##### *Zu Satz 1*

Die zeitlich begrenzte Überlassung von Nutzungen und anderen Rechten jeder Art an Verkehrsmitteln stellt nach Nummer 4 eine relevante Tätigkeit dar. Der Begriff des Verkehrsmittels wird in Absatz 5 definiert. Wie im Fall der Nummer 1 kommt es auf die Art des Rechtstypus und die rechtliche Stellung des überlassenden Anbieters nicht an.

##### *Zu Satz 2*

Nach Satz 2 gelten Tätigkeiten eines Anbieters, die dieser im Rahmen eines rechtlich anerkannten Beschäftigungsverhältnisses mit dem Plattformbetreiber oder einem verbundenen Unternehmen des Plattformbetreibers erbringt nicht als relevante Tätigkeiten. Der Absatz dient der Umsetzung der Regelung in Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt A, Nummer 8 Unterabsatz 2 der Amtshilferichtlinie.

Ob Tätigkeiten nach den Nummern 1 bis 4 des Absatzes 1 Satz 1 im Rahmen eines Beschäftigungsverhältnisses erbracht werden, richtet sich nach den geltenden arbeitsrechtlichen Bestimmungen, bei denen es sich im Allgemeinen um die arbeitsrechtlichen Bestimmungen des Mitgliedstaats handelt, in dem der Anbieter die Tätigkeiten physisch erbringt. Unter welchen Voraussetzungen ein Unternehmen ein verbundener Rechtsträger eines Plattformbetreibers ist, bestimmt sich nach § 6 Absatz 2.

#### **Zu Absatz 2**

In Absatz 2 wird der Begriff der Vergütung definiert. Der Absatz dient der Umsetzung der Regelung in Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt A, Nummer 10 der Amtshilferichtlinie. Vergütung ist hiernach jegliche Form von Entgelt, abzüglich aller vom Plattformbetreiber einbehaltenen oder erhobenen Gebühren, Provisionen oder Steuern, die einem Anbieter im Zusammenhang mit einer relevanten Tätigkeit gezahlt oder gutgeschrieben wird und deren Höhe dem Plattformbetreiber bekannt ist oder bekannt sein müsste. Etwaige Erstattungen und Rückzahlungen, die der Vergütungsempfänger leistet, sind von der Höhe der Vergütung abzuziehen.

Für die Zwecke des PStTG kann die Vergütung in jeglicher Form erfolgen, u. a. in Form von Fiat-Geld, Kryptowährung oder als Sachleistung. In Betracht kommt auch, dass die Vergütung durch Zurverfügungstellung von (personenbezogenen) Daten erfolgt. Wird die Vergütung für eine relevante Tätigkeit einem Anbieter nicht in Fiat-Geld gezahlt oder gutgeschrieben, so ist sie nach § 13 Absatz 4 durch den Plattformbetreiber in einer Landeswährung zu melden, nachdem sie in einer vom ihm einheitlich angewandten Weise umgerechnet oder valuiert wurde.

Die Vergütung umfasst Trinkgelder, Zuwendungen oder Boni, die einem Anbieter gezahlt oder gutgeschrieben werden. Voraussetzung für das Vorliegen einer Vergütung ist, dass die Höhe der Vergütung dem meldenden Plattformbetreiber bekannt ist oder bekannt sein müsste. Folglich gelten Beträge, die dem meldenden Plattformbetreiber aufgrund seines Geschäftsmodells oder der Art der Vergütung nicht bekannt sein können, nicht als Vergütung nach Absatz 2. Der Plattformbetreiber ist nicht verpflichtet Prozesse zu implementieren die dem Ziel dienen, für die Zwecke dieses Gesetzes Kenntnis zu der Vergütung zu erlangen. Nach dem zweiten Teilsatz des ersten Satzes ist dem Plattformbetreiber das Wissen aller mit ihm verbundenen Rechtsträger und aller von ihm beauftragten Dienstleister zuzurechnen. Die Beträge, die einem Anbieter im Zusammenhang mit relevanten Tätigkeiten gezahlt oder gutgeschrieben werden, müssten einem meldenden Plattformbetreiber beispielsweise bekannt



sein, wenn dieser Gebühren, Provisionen oder Steuern einbehält oder erhält, die auf Grundlage der von den Nutzern für relevante Tätigkeiten gezahlten Beträge festgesetzt werden. Nicht erforderlich ist es, dass der Plattformbetreiber bereits im Zeitpunkt der Erbringung der relevanten Tätigkeit die Höhe der Vergütung kennt. Ausreichend ist es, wenn er dieses Wissen zu einem späteren Zeitpunkt erlangt, weil sich etwa die Höhe der Vergütung zum Ende einer Abrechnungsperiode rechnerisch unter Berücksichtigung verschiedener Faktoren bestimmt.

Eine Vergütung gilt als einem Anbieter gezahlt oder gutgeschrieben, wenn sie auf ein von ihm angegebenes Konto eingezahlt oder auf diesem gutgeschrieben wurde, auch wenn das Konto nicht auf seinen Namen lautet. Für das Vorliegen einer Vergütung ist es nach Satz 2 unerheblich, von wem das Entgelt erbracht wird. Da die Vergütung als das dem Anbieter gezahlte oder gutgeschriebene Entgelt definiert ist, handelt es sich bei der Höhe der Vergütung um den Betrag nach Abzug der Gebühren, Provisionen oder Steuern, die vom meldenden Plattformbetreiber einbehalten oder erhoben werden.

In Abhängigkeit des Geschäftsmodells des betreffenden meldenden Plattformbetreibers kann die Vergütung entweder direkt von den Verbrauchern an die Anbieter oder über den meldenden Plattformbetreiber an die Anbieter fließen. Letzteres ist beispielsweise der Fall, wenn der meldende Plattformbetreiber als Inkassobeauftragter für den Anbieter tätig wird, d. h. im Auftrag des Anbieters die Vergütung für relevante Tätigkeiten einzieht (vgl. § 3 Absatz 1 Satz 1 Nummer 2).

### **Zu Absatz 3**

Absatz 3 definierte den Begriff der persönlichen Dienstleistung. Die Amtshilferichtlinie definiert den Begriff in Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt A, Nummer 11.

Für die Zwecke des PStTG bedeutet persönliche Dienstleistung nach Satz 1 jede in zeitlicher Hinsicht begrenzte oder auf eine bestimmte Aufgabe bezogene Tätigkeit, die von einer oder mehreren Personen entweder selbständig oder im Namen eines Rechtsträgers ausgeführt wird, nachdem sie von einem Nutzer beauftragt worden ist. Nach Satz 2 der Norm kommt es dabei nicht darauf an, ob die Tätigkeit dem Nutzer virtuell oder an einem physischen Ort zur Verfügung gestellt wird.

Unter die Begriffsbestimmung fällt ein breites Spektrum von Dienstleistungen wie Beförderungs- und Lieferdienste, handwerkliche Tätigkeiten, unterrichtende Tätigkeiten, Textgestaltung, Datenbearbeitung sowie Büro-, juristische oder buchhalterische Tätigkeiten, wenn diese auf konkreten Wunsch eines bestimmten Nutzers beziehungsweise einer bestimmten Gruppe von Nutzern ausgeführt werden. Eine persönliche Dienstleistung im Sinne der Vorschrift liegt nicht vor, wenn sie als reine Nebenleistung im Zusammenhang mit anderen Tätigkeiten erfolgt und ihr eine vollkommen untergeordnete Bedeutung zukommt (Beispiel: Verpacken und Versenden eines Artikels im Rahmen eines Warenkaufs).

Die persönliche Dienstleistung kann physisch an einem spezifischen Ort zur Verfügung gestellt werden (Beispiele: Beförderungs- und Lieferdienste, Haus-, Garten- oder Renovierungsarbeiten, Gassi-Service). Sie kann aber auch online erbracht werden (Beispiele: unterrichtende Tätigkeiten, IT-Dienstleistungen, Übersetzungsleistungen, Dateneingabe oder Textgestaltung).

Von einer oder mehreren natürlichen Personen erbrachte zeit- oder aufgabenbezogene Dienstleistungen, deren Anbieter ein Unternehmen ist, welches diese Person beziehungsweise Personen mit der Erbringung der Dienstleistungen beauftragt hat, fallen ebenfalls unter die Definition einer persönlichen Dienstleistung. So gilt beispielsweise ein als Unternehmen einzustufender Anbieter, der über eine oder mehrere Fahrkräfte Beförderungsdienste erbringt, als ein Anbieter, der persönliche Dienstleistungen im Beförderungsbereich erbringt.

Regelmäßig werden persönliche Dienstleistungen im Rahmen der Plattformökonomie während eines kurzen Zeitraums anlassbezogen erbracht. Die Vorschrift erfasst allerdings auch längerfristige Tätigkeiten, so beispielsweise saisonale oder zeitlich befristete Tätigkeiten in Gaststätten oder Hotels oder bei Veranstaltungen sowie längerfristige freiberufliche Leistungen.

Das Vorliegen einer persönlichen Dienstleistung erfordert, dass die Tätigkeit einen individuellen Charakter aufweist und der Nutzer zumindest potentiell die Möglichkeit haben muss, auf die Ausführung der Dienstleistung vor oder während ihrer Erbringung Einfluss zu nehmen. Die Dienstleistung muss in hinreichender Weise auf die spezifischen Anforderungen des Nutzers beziehungsweise einer Gruppe von Nutzern hin zugeschnitten sein. An diesem Kriterium fehlt es, wenn die Leistung durch den Anbieter unabhängig davon erbracht wird, ob sie durch einen bestimmten Nutzer oder eine Gruppe bestimmter Nutzer angefordert worden ist (Satz 3). Aus diesem Grund handelt es sich bei öffentlich zugänglichen Verkehrsmitteln, die nach einem im Voraus festgelegten Fahrplan verkehren, wie Bus-, Bahn- oder Fluglinien, um keine persönlichen Dienstleistungen im Sinne des PStTG. Eine

persönliche Dienstleistung ist auch nicht gegeben, wenn ein vorab aufgezeichneter Inhalt einer unbestimmten Zahl von Personen zum Aufrufen und Abspielen angeboten wird.

#### **Zu Absatz 4**

Waren werden nach Absatz 4 als körperliche Gegenstände definiert. Unter dem Warenbegriff fallen nicht Wasser, Heizung oder Elektrizität.

#### **Zu Absatz 5**

Absatz 5 definiert den Begriff der Verkehrsmittel. Die Regelung erfasst alle motorisierten und nicht motorisierten beweglichen Gegenstände, die die Beförderung von Personen oder Gütern zu Land, zu Wasser oder in der Luft ermöglichen. Relevant ist, dass die Beförderung Individualcharakter hat und unter Ausschluss Dritter erfolgen kann.

### **Zu § 6 (Sonstige Begriffsbestimmungen)**

#### **Zu Absatz 1**

Absatz 1 dient der Umsetzung der Regelung in Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt C, Nummer 1 der Amtshilferichtlinie. Rechtsträger ist eine juristische Person, eine Personenvereinigung oder eine Vermögensmasse. Die Vorschrift schließt hiernach beispielsweise Kapitalgesellschaften, Personengesellschaften, Trusts und Stiftungen ein. Erfasst werden sämtliche Rechtsgebilde, die keine natürlichen Personen, also keine privaten Anbieter, sind. Erfasst werden auch Rechtsgebilde, die nach den Rechtsordnungen anderer Staaten möglich sind.

#### **Zu Absatz 2**

In Absatz 2 wird in Umsetzung von Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt C, Nummer 1 der Amtshilferichtlinie der Begriff des verbundenen Rechtsträgers für die Zwecke des PStTG definiert.

Zwei Rechtsträger sind miteinander verbunden, wenn der eine den anderen beherrscht bzw. von diesem beherrscht wird (Nummer 1) oder beide Rechtsträger der gleichen Beherrschung unterliegen (Nummer 2). Beherrschung ist dabei als unmittelbares oder mittelbares Eigentum an mehr als 50 Prozent der Stimmrechte und des Kapitals eines Rechtsträgers zu verstehen. Bei einer mittelbaren Beteiligung wird die Erfüllung der Anforderung, durch Multiplikation der Beteiligungsquoten an den nachgeordneten Rechtsträgern ermittelt. Eine natürliche Person oder ein Rechtsträger mit einer Stimmrechtsbeteiligung von mehr als 50 Prozent gelten dabei als Halter von 100 Prozent der Stimmrechte.

#### **Zu Absatz 3**

Mit Absatz 3 wird der Begriff des staatlichen Rechtsträgers definiert. In der Amtshilferichtlinie ist der Begriff in Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt C, Nummer 2 festgelegt.

Staatliche Rechtsträger sind jeweils die Regierung eines Staates sowie seine Gebietskörperschaften und deren Behörden. Zu den staatlichen Rechtsträgern zählen auch Einrichtungen, die unter der Kontrolle eines Staates oder einer oder mehrerer Gebietskörperschaften stehen. Zu diesen sind u. a. Regiebetriebe, Eigenbetriebe und Anstalten des öffentlichen Rechts zu zählen.

#### **Zu Absatz 4**

In Absatz 4 wird der Begriff der Steueridentifikationsnummer festgelegt und Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt C, Nummer 3 der Amtshilferichtlinie umgesetzt.

Als Steueridentifikationsnummer ist jede eindeutige Nummer (oder Kombination aus Zahlen und Buchstaben) zu verstehen, die von Mitgliedstaaten natürlichen und nichtnatürlichen Personen ausgestellt werden, um diese für die Zwecke der direkten Besteuerung als in ihrem Hoheitsgebiet steuerpflichtig zu erfassen. Die konkreten Merkmale der Steueridentifikationsnummer (Aufbau, Syntax usw.) werden von der Steuerverwaltung des jeweiligen Mitgliedstaats festgelegt.

Mitgliedstaaten, die keine Steueridentifikationsnummern (an alle ihre Steuerpflichtigen) vergeben, verwenden häufig eine andere Nummer mit hoher Integrität und gleichwertiger Identifizierungssicherheit („funktionale Entsprechung“). Beispiele dafür sind bei natürlichen Personen die Sozialversicherungsnummer, die Staatsbürgernummer/persönliche Identifikationsnummer oder die Einwohnermeldenummer. Bei Unternehmen kann es sich um die Handels-/Unternehmensregisternummer handeln, vorausgesetzt, diese dient im Mitgliedstaat der (steuerlichen) Ansässigkeit des Unternehmens tatsächlich als Steueridentifikationsnummer.

Nummer 2 der Norm bestimmt, dass im Fall der Bundesrepublik Deutschland mit Steueridentifikationsnummer im Falle von Unternehmen die Wirtschafts-Identifikationsnummer im Sinne des § 139c der Abgabenordnung (Buchstabe a) oder, nachrangig, im Falle von natürlichen Personen die Identifikationsnummer im Sinne des § 139b der Abgabenordnung (Buchstabe b) gemeint sind. In Ermangelung beider Nummern, gilt nach Buchstabe c die vom örtlichen Finanzamt erteilte Steuernummer als Steueridentifikationsnummer.

#### **Zu Absatz 5**

In Absatz 5 wird der Begriff der Identifikationsnummer für Umsatzsteuerzwecke festgelegt und Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt C, Nummer 4 der Amtshilferichtlinie umgesetzt.

Mit Identifikationsnummer für Umsatzsteuerzwecke ist hiernach die von einem Mitgliedstaat erteilte individuelle Mehrwertsteuer-Identifikationsnummer gemäß Artikel 214 der Richtlinie 2006/112/EG gemeint. Im Falle Deutschlands handelt es sich hierbei um die vom BZSt erteilte Umsatzsteuer-Identifikationsnummer im Sinne des § 27a des Umsatzsteuergesetzes.

#### **Zu Absatz 6**

In Absatz 6 wird in Umsetzung von Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt C, Nummer 6 der Amtshilferichtlinie der Meldezeitraum als das jeweilige Kalenderjahr definiert, für welches ein meldepflichtiger Plattformbetreiber Informationen meldet.

#### **Zu Absatz 7**

In Absatz 7 wird in Umsetzung von Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt C, Nummer 7 der Amtshilferichtlinie der Begriff der inserierten Immobilieneinheit definiert.

Dies sind alle Immobilieneinheiten, die dieselbe Anschrift haben und von demselben Anbieter auf einer Plattform zur Überlassung angeboten werden.

Im Sinne dieser Begriffsbestimmung kann es sich bei Immobilieneinheiten um Hotelzimmer, Wohnungen, Häuser, Parkplätze oder sonstige Arten von unbeweglichem Vermögen handeln, die über eine Plattform überlassen werden. Demnach gelten mehrere Hotelzimmer, die von einem Anbieter als Teil eines Hotels unter derselben Anschrift überlassen werden, als eine einzige inserierte Immobilieneinheit. Ebenso gelten getrennte Wohnungen, die in einem Gebäude mit einer einzigen Anschrift von demselben Anbieter überlassen werden, als eine inserierte Immobilieneinheit.

Um eine einzige inserierte Immobilieneinheit handelt es sich allerdings nur, wenn die von einem Anbieter inserierten Einheiten alle ein und denselben Eigentümer haben. Auf die Bestimmung der Eigentümerschaft kommt es indes nur an, wenn ein meldepflichtiger Anbieter als freigestellter Anbieter im Sinne des § 4 Absatz 5 Satz 1 Nummer 3 qualifiziert werden soll, weil er im Laufe eines Meldezeitraum in mehr als 2 000 Fällen eine inserierte Immobilieneinheit über dieselbe Plattform vermietet hat beziehungsweise die Nutzung hieran anderweitig überlassen hat. In diesen Fällen hat der meldende Plattformbetreiber nach § 18 Absatz 2 den Nachweis über die Eigentümerschaft zu erheben.

#### **Zu Absatz 8**

In Absatz 8 wird in Umsetzung von Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt C, Nummer 8 der Amtshilferichtlinie die Kennung des Finanzkontos definiert.

Es handelt sich um die eindeutige Identifikationsnummer oder Kennung, die dem meldenden Plattformbetreiber zu dem Bankkonto oder sonstigen Zahlungskonto vorliegt, auf dem die Vergütung eingezahlt oder gutgeschrieben wird. Dieser Ausdruck ist für die Meldepflicht nach § 13 Absatz 2 Nummer 6 von Bedeutung und umfasst die IBAN-Nummer, die Bankleitzahl und die Kontonummer sowie die Zahlungskontokennung, die der meldende Plattformbetreiber zur Überweisung der Vergütung an einen meldepflichtigen Anbieter nutzt.

Ist die Finanzkontokennung einem anderen Plattformbetreiber der gleichen Plattform oder einem beauftragten Drittdienstleister bekannt, ist diese Kenntnis dem meldenden Plattformbetreiber zuzurechnen.

#### **Zu Absatz 9**

In Absatz 9 wird der Begriff des Identifizierungsdienstes als ein elektronisches Verfahren definiert, das ein Mitgliedstaat oder die Europäische Union einem Plattformbetreiber zur direkten Bestätigung der Identität und steuerlichen Ansässigkeit eines Anbieters bereitstellt.

Hierbei kann es sich um Anwendungsprogrammierschnittstellen (API) und andere staatlich autorisierte Lösungen handeln, anhand derer meldende Plattformbetreiber die Identität und/oder steuerliche Ansässigkeit eines Anbieters feststellen können. Stellt eine Steuerverwaltung für die Anbieteridentifizierung einen solchen Dienst mittels einer API-Lösung zur Verfügung, wird sie meldenden Plattformbetreibern in der Regel Zugang zu einem API-Portal gewähren. Wird dann im Rahmen des Registriervorgangs auf der Plattform festgestellt, dass ein Anbieter für Steuerzwecke dem betreffenden Staat zuzuordnen ist, kann der meldende Plattformbetreiber den Anbieter zum API-Portal des Staates weiterleiten, sodass der Staat den Anbieter anhand seiner inländischen Steueridentifikationsnummer oder sonstigen amtlichen Nummer/Kennung identifizieren kann. Bei erfolgreicher Identifizierung des Anbieters als Steuerpflichtiger des Staates wird der Staat dem meldenden Plattformbetreiber über das API-Portal eine eindeutige Kennnummer mitteilen, anhand derer der Staat eine Zuordnung des Anbieters in der Datenbank seiner Steuerpflichtigen vornehmen kann. Meldet der meldende Plattformbetreiber später Informationen zu diesem Anbieter, gibt er dabei diese eindeutige Kennnummer an, mithilfe welcher der Staat, der die Informationen erhält, den Anbieter eindeutig zuordnen kann.

Sofern ein Mitgliedstaat oder die Europäische Union einen Identifizierungsdienst zur Verfügung stellt, kann ein meldender Plattformbetreiber entscheiden, diesen zu verwenden. In diesem Fall darf der Plattformbetreiber von der Erhebung und Meldung von bestimmten personenbezogenen Angaben zur Identifizierung des Anbieters nach § 16 Absatz 5 absehen.

#### **Zu Absatz 10**

Absatz 10 bestimmt für die Zwecke des PStTG jeden Staat und jedes Gebiet als Drittstaat, der oder das nicht Mitgliedstaat der Europäischen Union ist.

#### **Zu § 7 (Qualifizierter Plattformbetreiber, qualifizierter Drittstaat, qualifizierte Vereinbarung, qualifizierte relevante Tätigkeit)**

Diese Begriffsbestimmungen sind ausschließlich im Zusammenhang mit Plattformbetreibern von Bedeutung, die in Drittstaaten ansässig sind aber als exterritoriale Betreiber in der Europäischen Union tätig sind (§ 3 Absatz 4 Nummer 2).

#### **Zu Absatz 1**

In Absatz 1 wird in Umsetzung von Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt A, Nummer 5 der Amtshilferichtlinie der Begriff des qualifizierten Plattformbetreibers definiert.

Nach der Richtlinie (EU) 2021/514 unterfallen auch nicht in der Europäischen Union ansässige Plattformbetreiber den Meldepflichten, sofern sie in der Europäischen Union ihre Tätigkeiten ausüben. Da diese Meldepflicht nur einseitig gilt, erhalten die Steuerverwaltung der Drittstaaten, aus denen heraus Plattformbetreiber in der Europäischen Union tätig sind, keine Informationen zu Anbietern, die in der Europäischen Union ansässige Plattformen nutzen.

Um es den Mitgliedstaaten und Drittstaaten zu erlauben, anstelle der einseitigen Meldepflicht im gegenseitigen Interesse eine geregelte Amtshilfe in Bezug auf die von Plattformbetreibern gemeldeten Informationen durchzuführen, ist in der Richtlinie ein Mechanismus vorgesehen, demzufolge eine Meldepflicht für außereuropäische Betreiber nicht besteht, sofern und soweit diese Informationen an ihre örtliche Steuerverwaltung melden, die sodann im Wege des automatischen Informationsaustausches mit den zuständigen Behörden der Mitgliedstaaten ausgetauscht werden („switch off“-Mechanismus). Der Mechanismus reduziert daneben die Herausforderungen, die entstehen können, wenn Plattformbetreiber in Drittstaaten ihren Verpflichtungen nach dem PStTG nicht nachkommen, da es im Rahmen einer gegenseitigen Amtshilfe an der Steuerverwaltung des Ansässigkeitsdrittstaats ist, die Beachtung der Melde- und Sorgfaltspflichten gegenüber den Plattformbetreibern durchzusetzen.

Der in Absatz 1 geregelte qualifizierte Plattformbetreiber ist von der Anwendung der Melde- und Sorgfaltspflichten freigestellt, wenn er in einem qualifizierten Drittstaat im Sinne des Absatzes 2 ansässig ist und die von ihm betriebene Plattform ausschließlich solche relevanten Tätigkeiten ermöglicht, die alle qualifizierte relevante Tätigkeiten im Sinne des Absatzes 4 sind. Satz 2 bestimmt, unter welchen Voraussetzungen eine Ansässigkeit gegeben ist.

#### **Zu Absatz 2**

In Absatz 2 wird in Umsetzung von Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt A, Nummer 6 der Amtshilferichtlinie der Begriff des qualifizierten Drittstaats definiert.

Bei einem Drittstaat handelt es sich um einen qualifizierten Drittstaat, wenn dieser auf der Grundlage einer zwischenstaatlichen Vereinbarung einen automatischen Austausch von Informationen durchführt, die als mit den nach dem PStTG zu meldenden Informationen gleichwertig gelten (qualifizierte Vereinbarung). Voraussetzung ist, dass der automatische Informationsaustausch mit allen Mitgliedstaaten durchgeführt wird. Erlaubt eine zwischenstaatliche Vereinbarung den Austausch durch einen Drittstaat nur mit einzelnen Mitgliedstaaten, kommt ein Plattformbetreiber, der in diesem Drittstaat ansässig ist, nicht als qualifizierter Drittstaat in Betracht. Ein Plattformbetreiber dieses Drittstaats muss ungeachtet des automatischen Informationsaustausches mit einigen Mitgliedstaaten die Melde- und Sorgfaltspflichten des PStTG beachten. Um zu verhindern, dass infolge dessen, Informationen teilweise doppelt an die Mitgliedstaaten übermittelt werden – ein Mal aufgrund der unmittelbaren Meldepflicht des PStTG, ein zweites Mal im Rahmen des automatischen Informationsaustauschs – ist ein Plattformbetreiber von der Meldepflicht des PStTG befreit, soweit der automatische Informationsaustausch Anwendung findet (§ 12 Absatz 5).

### **Zu Absatz 3**

Absatz 3 bestimmt den Begriff einer qualifizierten Vereinbarung. Die Norm dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt A, Nummer 7 der Amtshilferichtlinie.

Eine zwischenstaatliche Vereinbarung zwischen zuständigen Behörden über den automatischen Informationsaustausch in Steuersachen ist eine qualifizierte Vereinbarung, wenn sie regelt, dass Informationen ausgetauscht werden, die mit den nach § 13 von Plattformbetreibern zu meldenden Informationen „gleichwertig“ sind. Nicht erforderlich ist es, dass die Vereinbarung einen wechselseitigen Austausch vorsieht. Ausreichend ist es, wenn Informationen einseitig von einem Drittstaat übermittelt werden. Die qualifizierte Vereinbarung im Sinne der Norm besteht im Verhältnis zu jeweils einem Mitgliedstaat. Damit ist eine Mehrseitige Vereinbarung, die lediglich in einem bilateralen Verhältnis als wirksam notifiziert beziehungsweise aktiviert werden kann, mit umfasst.

Die Gleichwertigkeit der auszutauschenden Informationen wird, wie Satz 2 klarstellt, durch die Europäische Kommission gemäß Artikel 8ac Absatz 7 der Amtshilferichtlinie im Wege eines Durchführungsrechtsaktes festgestellt. Modelhaft für eine Vereinbarung im Sinne des Artikel 8ac ist die von der OECD entwickelte Mehrseitige Vereinbarung zwischen den zuständigen Behörden über den automatischen Austausch von Informationen über mittels digitaler Plattformen erzielte Einkünfte (Multilateral Competent Authority Agreement on Automatic Exchange of Information on Income Derived through Digital Platforms – DPI MCAA), welche den Austausch der Daten nach dem OECD-Melderegeln ermöglichen soll.

### **Zu Absatz 4**

In Absatz 4 wird in Umsetzung von Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt A, Nummer 9 der Amtshilferichtlinie der Begriff der qualifizierten relevanten Tätigkeit definiert.

Eine qualifizierte Vereinbarung zwischen den zuständigen Behörden eines Mitgliedstaats und eines Drittstaats kann den automatischen Austausch von Informationen regeln, die zwar als gleichwertig im Sinne des Absatzes 3 gelten, die sich aber nur auf bestimmte relevante Tätigkeiten erstrecken. Während das PStTG eine unmittelbare Meldepflicht bzgl. aller in § 5 Absatz 1 genannten Tätigkeiten vorsieht, kann eine zwischenstaatliche Vereinbarung regeln, dass ein Informationsaustausch nur zu einzelnen der in § 5 Absatz 1 genannten Tätigkeiten stattfindet. Soweit ein Austausch zu bestimmten relevanten Tätigkeiten nach Maßgabe der qualifizierten Vereinbarung erfolgt, handelt es sich um qualifizierte Vereinbarungen.

Bedeutsam ist die Qualifizierung für das Vorliegen eines qualifizierten Plattformbetreibers im Sinne des Absatzes 1.

Beispiel 1: Der Plattformbetreiber P ist in einem Drittstaat D ansässig. P ermöglicht es Anbietern, die in der Europäischen Union ansässig sind, über die von P betriebene Plattform persönliche Dienstleistungen zu erbringen. D hat mit allen Mitgliedstaaten Vereinbarung getroffen, der zufolge Informationen über persönliche Dienstleistungen, die von den in der Europäischen Union ansässigen Anbietern erbracht worden sind, mit den Mitgliedstaaten ausgetauscht werden (qualifizierte Vereinbarung).

Beispiel 2: Wie Beispiel 1, nur ermöglicht die Plattform des P es den Anbietern zusätzlich, Waren zu verkaufen. Die Vereinbarung des D mit den Mitgliedstaaten sieht jedoch nur einen automatischen Austausch über Informationen zu persönlichen Dienstleistungen vor.

Im Beispiel 1 sind alle relevanten Tätigkeiten, die der P ermöglicht, auch qualifizierte relevante Tätigkeiten. Da die qualifizierte Vereinbarung des D auch mit allen Mitgliedstaaten besteht, ist P ein qualifizierter Plattformbetreiber und damit nicht im Anwendungsbereich der Abschnitte 3 und 4 des PStTG.

Im Beispiel 2 ist der von P ermöglichte Warenverkauf nicht eine qualifizierte relevante Tätigkeit. P kommt damit nicht als qualifizierter Plattformbetreiber in Betracht. Um zu verhindern, dass infolge dessen, Informationen bzgl. der von Anbietern erbrachten persönlichen Dienstleistungen doppelt an die Mitgliedstaaten übermittelt werden – ein Mal aufgrund der unmittelbaren Meldepflicht des PStTG, ein zweites Mal im Rahmen des automatischen Informationsaustauschs zwischen D und den Mitgliedstaaten – ist der P von der Meldepflicht bzgl. dieser relevanten Tätigkeit befreit (§ 12 Absatz 5). P ist nach dem PStTG nur zur unmittelbaren Meldung der Informationen bzgl. der erbrachten Warenverkäufe verpflichtet.

### **Zu Unterabschnitt 3 (Verfahrensvorschriften)**

#### **Zu § 8 (Zuständige Behörde)**

Das PStTG bestimmt in § 8, dass das Bundesministerium der Finanzen zuständige Behörde im Sinne des Gesetzes ist, soweit es seine Zuständigkeit gemäß Finanzverwaltungsgesetzes nicht auf das BZSt übertragen hat oder sich aus dem PStTG anderes ergibt. Das PStTG bestimmt insbesondere im § 9 Aufgaben, die das BZSt in seiner Funktion als zuständige Behörde wahrnimmt.

#### **Zu § 9 (Aufgaben des Bundeszentralamts für Steuern)**

##### **Zu Absatz 1**

Absatz 1 regelt die Entgegennahme von Informationen zu meldepflichtigen Anbietern durch das BZSt. Die entgegenezunehmenden Informationen werden entweder aus dem Ausland von zuständigen Behörden anderer Mitgliedstaaten aufgrund Artikel 8ac Absatz 2 und 3 der Amtshilferichtlinie übermittelt, von nicht in der Europäischen Union ansässigen Plattformbetreibern oder von im Inland ansässigen meldenden Plattformbetreibern gemeldet. Die Informationen werden gespeichert, um ihre weitere Verarbeitung zu ermöglichen.

##### **Zu Absatz 2**

Nach Absatz 2 ist das BZSt zuständig, Informationen zu im Inland ansässigen Anbietern beziehungsweise in Bezug auf im Inland belegenes unbewegliches Vermögen an die zuständigen Finanzbehörden der Länder weiterzuleiten, damit diese die Informationen als Kontrollmaterial im Rahmen des Besteuerungsverfahrens berücksichtigen können (Satz 1).

Das BZSt hat hierzu die gemeldeten Informationen bestimmten Steuerpflichtigen oder einem bestimmten Finanzamt zuzuordnen (§ 88 Absatz 4 Satz 1 der Abgabenordnung). Soweit die Zuordnung zu bestimmten Steuerpflichtigen beziehungsweise einem bestimmten Finanzamt automatisiert nicht erfolgen kann, gilt nach Satz 2 der mit der Zuordnung verbundene Aufwand als unverhältnismäßig, so dass auf die Weiterleitung der nicht zugeordneten Daten an die Finanzbehörden der Länder durch das BZSt verzichtet werden kann. Dadurch wird die Datenweiterleitung an die Landesfinanzbehörden beschleunigt und erreicht, dass diesen das Kontrollmaterial in der Regel im Zeitpunkt der Veranlagung der Steuerpflichtigen vorliegt. Im Interesse sowohl der Steuerpflichtigen als auch der Verwaltung muss infolgedessen derselbe Steuerfall in selteneren Fällen aufgrund einer verzögerten Auswertung des Kontrollmaterials mehrfach bearbeitet werden.

Die umfangreichen Sorgfaltspflichten nach dem PStTG und den entsprechenden Umsetzungen der Amtshilferichtlinie in den anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union lassen erwarten, dass die zu meldenden Informationen hinreichend richtig und vollständig erhoben und gemeldet werden, um in der Regel eine automatisierte Zuordnung zu bestimmten Steuerpflichtigen oder einem bestimmten Finanzamt zu ermöglichen. Der Sicherstellung der notwendigen Qualität gemeldeter Informationen dienen neben den Anforderungen zur Verifizierung erhobener Informationen (vgl. § 17 Absatz 1 und 2 PStTG), die zwischenstaatlichen Feedback-Mechanismen (vgl. § 20 Absatz 1 Satz 1 Nummer 2 EUAHiG) und die Überprüfung und Durchsetzung der Einhaltung der Melde- und Sorgfaltspflichten durch das BZSt (vgl. § 9 Absatz 10 PStTG). Es ist darüber hinaus anzunehmen, dass auch die Mitteilungspflicht der Plattformbetreiber gegenüber den meldepflichtigen Anbietern nach § 21 Absatz 2 PStTG allgemein positive Auswirkungen auf die Richtigkeit gemeldeter Informationen haben wird, da hierdurch auch durch die Anbieter selbst Korrekturen bei den meldenden Plattformbetreibern leichter und früher veranlasst werden können. Schließlich wird die Datenqualität entscheidend durch die in § 25 Absatz 3 i. V. m. § 17 Absatz 3 PStTG geregelte Befugnis des BZSt gewährleistet, gegenüber meldenden Plattformbetreibern auf eine Berichtigung von Informationen hinzuwirken.

Das Personal des BZSt kann aufgrund dieses Regelungskomplexes, der in anderen Verfahren des automatischen Informationsaustausches im Steuerbereich bisher keine Entsprechung hat, gezielt für die Überprüfung und Durchsetzung der Datenqualität und daraus folgender Korrekturaufforderungen genutzt werden. Das Vorgehen bietet im Gegensatz zu einer bloßen personellen Zuordnung von Informationen zu bestimmten Steuerpflichtigen den Vorteil, dass meldende Plattformbetreiber konkrete Rückmeldungen zur Güte und zu notwendigen Nachbesserungen der von ihnen gemeldeten Informationen erhalten. Die Rückmeldungen strahlen auch positiv auf künftige Meldezeiträume aus, weil einmal berichtigten Informationen auch bei Meldungen der Plattformbetreiber für künftige Meldezeiträume berücksichtigt werden. Dies erlaubt wiederum eine stetige Verbesserung der automatisierten Zuordnung von Informationen.

Nach Satz 3 findet § 88 Absatz 4 Satz 2 der Abgabenordnung im Zusammenhang mit der Weiterleitung von Informationen an die Landesfinanzbehörden keine Anwendung. Infolge dessen kann von der Weiterleitung von Informationen zu im Inland als ansässig geltenden meldepflichtigen Anbietern nicht aufgrund von Wirtschaftlichkeits- und Zweckmäßigkeitserwägungen durch das BZSt abgesehen werden. Im Ergebnis werden alle Informationen, die einzelnen Steuerpflichtigen und Finanzbehörden zugeordnet werden konnten, an die Finanzbehörden der Länder übermittelt. Dies erlaubt ebenfalls die Beschleunigung der Weiterleitung. Die weitergeleiteten Informationen werden auf Ebene der Landesfinanzbehörden unter Wirtschaftlichkeits- und Zweckmäßigkeitserwägungen ausgewertet. Den Finanzbehörden der Länder ist es im Gegensatz zum BZSt möglich, dabei auch auf veranlagungsunterstützende Daten zu den Steuerpflichtigen Rückgriff zu nehmen. Die Auswertung durch die Finanzbehörden der Länder macht eine vorgelagerte Auswertung auf Ebene des BZSt entbehrlich und verspricht daneben brauchbarere Auswertungsergebnisse.

### **Zu Absatz 3**

Absatz 3 dient der Umsetzung des Artikel 8ac Absatz 2 der Amtshilferichtlinie und regelt die Verpflichtung des BZSt, den automatischen Informationsaustausch mit den zuständigen Behörden der anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union durchzuführen. Satz 2 regelt den regelmäßigen Austauschzeitpunkt. Der erstmalige Austausch erfolgt bis Ende Februar 2024. Das Kalenderjahr 2023 markiert den ersten Meldezeitraum (§ 28). Die zwischenstaatliche Datenübermittlung erfolgt im Vergleich zu anderen Verfahren des automatischen Informationsaustausches bereits kurz nach dem Ende des jeweiligen Meldezeitraums, um eine Berücksichtigung der Informationen in vorausgefüllten Steuererklärungen durch die Steuerverwaltungen der Mitgliedstaaten leichter realisieren zu können. Aufgrund der Charakteristika des automatischen Informationsaustausches ist eine Anhörung inländischer Beteiligter, wie sie bei der Auskunftserteilung im Rahmen der zwischenstaatlichen Informationsamtshilfe regelmäßig vorgesehen ist (vgl. § 117 Absatz 4 Satz 3 der Abgabenordnung), faktisch unmöglich. Die Anhörung ist überdies nicht geboten. Den Beteiligten ist es auch ohne ihre Anhörung im Einzelfall möglich und zumutbar, aus dem Gesetz und aufgrund bestehender Informationspflichten ihnen gegenüber (vgl. § 21 PStTG) rechtzeitige Kenntnis von dem sie betreffenden Informationsübermittlungen zu erlangen, um bei Bedarf hiergegen Rechtsschutz in Anspruch zu nehmen. Unter Berücksichtigung dieser Erwägungen ist im Rahmen des automatischen Informationsaustausches im Steuerbereich die Anhörung generell ausgeschlossen. In Satz 3 wird dies für den automatischen Informationsaustausch nach dem PStTG bestimmt.

### **Zu Absatz 4**

Die Vorschrift des Absatzes 4 regelt in Satz 1 die Befugnis des BZSt, die ihm aus dem Inland gemeldeten beziehungsweise aus dem Ausland übermittelten Informationen meldender Plattformbetreiber auszuwerten. Die Auswertung darf hiernach zur Erfüllung von Aufgaben erfolgen, die dem BZSt gesetzlich übertragen sind. Die Aufgabenerledigung durch das BZSt liegt stets im öffentlichen Interesse. Zu den dem BZSt gesetzlich übertragenen Aufgaben sind allen voran diejenigen nach § 9 Absatz 1 bis 3, 5, 7 und 8, 10 und 11 PStTG bzw. § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 5g (neu) des Finanzverwaltungsgesetzes zu rechnen. Weitere gesetzliche Pflichten des BZSt, die eine Auswertung der Informationen erfordern, folgen aus dem EU-Amtshilfegesetz, insbesondere § 7 Absatz 14a (neu) und den Bestimmungen zur Mitwirkung des BZSt an der Bewertung der zwischenstaatlichen Amtshilfe auf Grundlage der Amtshilferichtlinie (§ 20 Absatz 1 des EU-Amtshilfegesetzes). Eine Auswertung der Informationen durch das BZSt kommt daneben auch in Betracht, soweit ihm nach § 5 des Finanzverwaltungsgesetzes weitere Aufgaben gesetzlich übertragen sind. Die Zulässigkeit der Informationsweiterverarbeitung bestimmt sich nach § 29c der Abgabenordnung.

Die Befugnisse und Pflichten der Landesfinanzbehörden zur Auswertung derselben Informationen bleiben gemäß Satz 2 unberührt. Die Landesfinanzbehörden werten die von Plattformbetreibern zu meldenden Informationen im

Rahmen ihrer grundsätzlichen Zuständigkeit für den Steuervollzug aus. Satz 3 stellt klar, dass die speziellen Verwendungszweckbeschränkungen, die im Rahmen der steuerlichen Amtshilfe auf Grundlage des EU-Amtshilfegesetzes gelten, unangetastet bleiben.

#### **Zu Absatz 5**

Die von inländischen Plattformbetreibern gemeldeten und die aus dem Ausland übermittelten Informationen muss das BZSt speichern (vgl. Absatz 1), um die ihm übertragenen Aufgaben erfüllen und die dafür erforderliche Möglichkeit zur Auswertung der Informationen (vgl. Absatz 4) sicherstellen zu können. Absatz 5 regelt, dass das BZSt die von ihm zu speichernden Informationen 15 Jahre nach Ablauf des Jahres, in dem die Entgegennahme erfolgt ist, löscht. Zusätzlich wird bestimmt, dass bei Eingang einer Änderungsmeldung zu einer gespeicherten Meldung die ursprüngliche Meldung für 15 Jahre ab dem Zeitpunkt des Eingangs der Änderungsmeldung vorzuhalten ist. Damit wird sichergestellt, dass die vorgenannten Informationen im Interesse der Steuerpflichtigen und der Finanzbehörden für die Klärung des steuerlichen Sachverhaltes herangezogen werden können. Die Frist gewährleistet eine Auswertbarkeit innerhalb der unter Berücksichtigung von Anlauf- und Ablaufhemmungen möglichen Festsetzungsfrist. Binnen dieses Zeitraums ist auch sichergestellt, dass Korrekturen und Löschungen zu gemeldeten und übermittelten Informationen durch das BZSt entgegengenommen und verarbeitet werden können. Dies ist besonders im Hinblick auf Korrekturen und Löschungen bedeutend, die aus dem In- und Ausland als Ergebnis einer Überprüfung meldender Plattformbetreiber durch die zuständigen Behörden erfolgen können, die aller Voraussicht nach auch mit zeitlichem Abstand zur originären Datenübermittlung durchgeführt werden. Die Frist entspricht den Regelungen in § 3 Absatz 4 des EU-Amtshilfegesetzes, § 138a Absatz 7 Satz 5 der Abgabenordnung und in § 5 Absatz 5 des Finanzkonten-Informationsaustauschgesetzes. Der Absatz dient der Umsetzung des Artikels 25 Absatz 5 der Amtshilferichtlinie.

#### **Zu Absatz 6**

Absatz 6 regelt bestimmte Veröffentlichungspflichten, denen das BZSt im Interesse einer einfachen Anwendung des PStTG durch meldende Plattformbetreiber nachkommen soll.

Nach der Richtlinie (EU) 2021/514 steht es den zuständigen Behörden der Mitgliedstaaten frei, zu notifizieren, dass in Bezug auf ihre jeweiligen meldepflichtigen Anbieter die Angabe zur Kennung des Finanzkontos (§ 6 Absatz 8) nicht verwendet wird. Die Notifikation bewirkt, dass diese Angabe, sofern sie für den Plattformbetreiber verfügbar ist, nicht übermittelt wird. Damit meldende Plattformbetreiber informiert sind, in Bezug auf welche meldepflichtigen Anbieter sie die Kennung des Finanzkontos nicht zu melden brauchen, bestimmt Satz 1 der Nummer 1, dass das BZSt die entsprechenden Notifikationen der zuständigen Behörden veröffentlicht. Nummer 1 Satz 2 regelt, dass das Bundesministerium der Finanzen gegenüber der Europäischen Kommission notifiziert, dass die Finanzkontenkennung von meldenden Plattformbetreibern in Bezug auf im Inland ansässige Anbieter nicht verwendet werden wird. Der Nutzen der Angabe des Finanzkontos steht in keinem angemessenen Verhältnis zu dem Eingriff in das Recht der Betroffenen auf informationelle Selbstbestimmung und ist aus Gründen der Datenminimierung nicht sinnvoll.

Nach der Nummer 2 veröffentlicht das BZSt Feststellungen, die im Wege von Durchführungsrechtsakten der Europäischen Kommission in Bezug auf die Gleichwertigkeit des Informationsaustausches mit Drittstaaten getroffen wurden (vgl. § 7).

Die Nummern 3 und 4 regeln die Veröffentlichung von Übersichten durch das BZSt, denen meldende Plattformbetreiber leicht entnehmen können sollen, welche Möglichkeiten ihnen zur Erhebung beziehungsweise Überprüfung von Angaben zu meldepflichtigen Anbietern durch die Mitgliedstaaten oder die Europäische Union zur Verfügung gestellt sind.

#### **Zu Absatz 7**

Absatz 7 weist dem BZSt die Zuständigkeit zur Durchführung des Verfahrens nach § 11 zu.

#### **Zu Absatz 8**

Absatz 8 weist dem BZSt die Zuständigkeit zur Durchführung des Verfahrens nach § 10 des Gesetzes zu.

#### **Zu Absatz 9**

Im Rahmen der Aufgabenerledigung nach den Absätzen 7 und 8 sind durch das BZSt Informationen zu berücksichtigen, die von anderen zuständigen Behörden der Mitgliedstaaten übermittelt werden. Zugleich sind diesen Behörden Mitteilungen durch das BZSt zu übermitteln. Zur Vereinfachung dieser Prozesse richtet die Europäische



Kommission nach Artikel 8ac Absatz 6 der Amtshilferichtlinie ein zentrales Register ein welches nach Absatz 9 durch das BZSt zu nutzen ist.

#### **Zu Absatz 10**

Nach Artikel 8ac Absatz 1 Satz 2 und Anhang V, Abschnitt IV, Unterabschnitt C der Amtshilferichtlinie haben die Mitgliedstaaten die Einhaltung der Melde- und Sorgfaltspflichten durch meldende Plattformbetreiber sicherzustellen. Nach Absatz 10 fällt diese Aufgabe dem BZSt zu. Die Regelungen über die Außenprüfung und den Datenzugriff nach § 147 Absatz 5 und 6 der Abgabenordnung gelten entsprechend. Ebenso ist das BZSt befugt, zur Ermittlung von Sachverhalten mit anderen zuständigen Behörden koordinierte Prüfungen im Wege der Amtshilfe durchzuführen.

#### **Zu Absatz 11**

In Ergänzung zu den in Absatz 10 geregelten Aufsichtspflichten des BZSt, ist es nach Absatz 11 zuständig für die Durchführung der in den §§ 25 und 26 geregelten Maßnahmen zur Durchsetzung der Pflichten nach dem PStTG.

#### **Zu § 10 (Verfahren zur Feststellung eines freigestellten Plattformbetreibers)**

Die Vorschrift des § 10 regelt die Einzelheiten des Verfahrens zur Feststellung, dass es sich bei einem Plattformbetreiber um einen freigestellten Plattformbetreiber (§ 3 Absatz 3) handelt.

#### **Zu Absatz 1**

Nach Absatz 1 stellt das BZSt fest, dass ein Plattformbetreiber ein freigestellter Plattformbetreiber ist, wenn durch diesen der Nachweis erbracht worden ist, dass die von ihm betriebene Plattform nicht von meldepflichtigen Anbietern genutzt werden kann. Erforderlich ist, dass dies in tatsächlicher Hinsicht nicht möglich ist. Nicht ausreichend ist danach, dass ein Plattformbetreiber lediglich in seinen Nutzungsbedingungen Regelungen vorsieht, denen zufolge nur bestimmte Anbieter seine Plattform nutzen dürfen, die Einhaltung dieser Bestimmungen aber nicht sicherstellt. Notwendig ist vielmehr, dass wirksame technische, organisatorische und administrative Vorkehrungen zur Absicherung getroffen werden, die sich auch nicht auf bloße Stichproben beschränken. Nach Satz 1 setzt die Feststellung einen entsprechenden Antrag eines Plattformbetreibers voraus. Die Feststellung kann jeweils nur längstens für einen Meldezeitraum gestellt werden (Satz 2).

#### **Zu Absatz 2**

Nach Absatz 2 kann eine einmal getroffene Feststellung auf Antrag verlängert werden. Dabei kann auf den Nachweisen und Erkenntnissen eines früheren Verfahrens aufgebaut werden. Die Anforderung folgen aus Anhang V, Abschnitt I, Unterabschnitt A, Nummer 3 der Amtshilferichtlinie.

#### **Zu Absatz 3**

Absatz 3 regelt die Antragsberechtigung. Plattformbetreiber müssten nach § 12 Absatz 1 verpflichtet sein, an das BZSt zu melden, um den Antrag auf Feststellung oder auf Verlängerung einer Feststellung beim BZSt stellen zu dürfen. Soweit nach den § 12 Absatz 2 bis 4 ein Wahlrecht besteht, setzt die Antragsberechtigung voraus, dass der Plattformbetreiber das BZSt als Adressat seiner Meldung gewählt hätte. Nach Satz 2 ist der Antrag nach Absatz 1 spätestens bis zum 31. Oktober eines Jahres für den jeweils laufenden Meldezeitraum und der Antrag nach Absatz 2 spätestens bis zum 31. Oktober eines Jahres für den folgenden Meldezeitraum zu stellen. Dem Plattformbetreiber steht es frei, den Antrag nach Absatz 1 zu einem früheren Zeitpunkt, insbesondere noch vor Beginn eines Meldezeitraums zu stellen, um beispielsweise Planungssicherheit dazu zu erlangen, ob von ihm die Sorgfaltspflichten nach den §§ 13 ff. beachtet werden müssen. Der Antrag ist auf elektronischem oder postalischem Weg zu stellen.

#### **Zu Absatz 4**

Absatz 4 nennt in Satz 1 die Informationen, die im Rahmen der Beantragung anzugeben und mit Unterlagen (Satz 2) zu untermauern sind. Die Angaben gemäß der Nummern 5 und 7 geben dem BZSt einen Aufschluss, inwieweit eine Abstimmung mit anderen zuständigen Behörden anderer Mitgliedstaaten angezeigt ist, um unrichtige oder sich widersprechende Feststellungen zu vermeiden.

#### **Zu Absatz 5**

Im Hinblick darauf regelt Absatz 5 die Befugnis des BZSt, mit anderen zuständigen Behörden im Wege der Amtshilfe bei Bedarf koordiniert vorzugehen. Ein Anspruch des Antragstellers hierauf ist damit nicht verbunden. Ge-

genstand eines etwaigen Austausches mit zuständigen Behörden anderer Mitgliedstaaten dürften regelmäßig Informationen sein, die auf Angaben des Steuerpflichtigen in seinem Antrag zurückgehen (vgl. § 91 Absatz 2 Nummer 3 der Abgabenordnung). Daneben ließe sich die rechtzeitige Entscheidung über den Antrag bei einer Anhörung gemäß § 117 Absatz 4 Satz 3 der Abgabenordnung nicht sicherstellen (vgl. § 91 Absatz 2 Nummer 2 der Abgabenordnung). Eine Anhörung findet daher nach dem zweiten Teilsatz nicht statt.

#### **Zu Absatz 6**

Absatz 6 bestimmt die Möglichkeit der Rücknahme und des Widerrufs einer einmal getroffenen Feststellung oder einer Verlängerung einer Feststellung, wenn sich die der Entscheidung zugrunde gelegenen Voraussetzungen als unrichtig erweisen.

#### **Zu Absatz 7**

Das Verfahren zur Feststellung eines freigestellten Plattformbetreibers ist nach Absatz 7 gebührenpflichtig. Die Gebühr soll zumindest in den Teilen den Aufwand kompensieren, der dem BZSt im Zuge der relativ aufwändigen Prüfung der Voraussetzungen entsteht.

#### **Zu Absatz 8**

Nach Absatz 8 hat jeder freigestellter Plattformbetreiber, für den eine Feststellung über die Freistellung oder eine Verlängerung einer Feststellung durch das BZSt getroffen worden ist, diesem unverzüglich jede Änderung der in der Antragstellung gemachten Angaben mitzuteilen. Dies erleichtert die Anwendung des Absatzes 6 durch das BZSt.

#### **Zu § 11 (Registrierung)**

Die Regelung des § 11 dient der Umsetzung von Artikel 8ac Absatz 4 und 5, Anhang V, Abschnitt IV, Unterabschnitt F, Nummern 1 bis 5 und 7 Amtshilferichtlinie.

Nicht in der Europäischen Union ansässige Plattformbetreiber (§ 3 Absatz 4 Nummer 2) sind verpflichtet, sich in einem Mitgliedstaat ihrer Wahl zu registrieren (Absatz 1). Für die Registrierung im Inland ist nicht erforderlich, dass der Plattformbetreiber Anbieter hat, die im Inland ansässig sind. Die Registrierung muss bei Inkrafttreten des PStTG und, wenn ein Rechtsträger erst später ein meldender Plattformbetreiber wird, unverzüglich bei Erfüllen der maßgeblichen Bedingungen erfolgen. Die Registrierung ist im Rahmen der Meldepflicht nach der Richtlinie (EU) 2021/514 insoweit von Relevanz, als ein Plattformbetreiber, der es unterlässt, sich zu registrieren, dem Recht jedes Mitgliedstaats zuwiderhandelt. Dies erlaubt es den Mitgliedstaaten einerseits und verpflichtet sie andererseits, gemeinsame Anstrengungen zur Durchsetzung der Verpflichtungen nach der Richtlinie gegenüber einem Plattformbetreiber zu unternehmen.

In Absatz 2 Satz 1 werden die Angaben bestimmt, die im Rahmen der Registrierung durch die Plattformbetreiber mitzuteilen sind. Das BZSt weist dem Plattformbetreiber nach Satz 2 eine individuelle Registriernummer zu. Im Fall der Änderung sind die Angaben nach Absatz 2 Satz 1 durch den Plattformbetreiber zu aktualisieren (Absatz 3). Das BZSt ist dafür zuständig, die Registrierung eines Plattformbetreibers zur Kenntnis aller zuständigen Behörden der anderen Mitgliedstaaten zu bringen (Absatz 4). Es hat daneben die Pflicht, unter den in Absatz 5 genannten Voraussetzungen die Europäische Kommission zu ersuchen, eine einmal zugewiesene Registrierung zu löschen. Wird dem BZSt bekannt, dass ein meldender Plattformbetreiber im Sinne des § 3 Absatz 4 Nummer 2 weder beim BZSt noch bei einer anderen zuständigen Behörde registriert ist, macht es die Europäische Kommission und die anderen Mitgliedstaaten hierauf aufmerksam (Absatz 6). In Absatz 7 sieht die Vorschrift vor, dass eine einmal erteilte Registrierung durch das BZSt zu widerrufen ist, wenn ihr keine Meldung nach § 12 folgt. Infolge des Registrierungswiderrufs fällt die Sanktionierung dieses Plattformbetreibers zurück in die Zuständigkeit aller Mitgliedstaaten. Zur Vermeidung von Strategien, die die Mechanismen zur Durchsetzung der Meldepflicht beeinträchtigen könnten, soll ein Plattformbetreiber, dessen Registrierung schon einmal entzogen worden ist, nur erneut registriert werden dürfen, wenn er eine ausreichende Sicherheit dafür leistet, dass er auch seiner Meldepflicht nachkommen wird (Absatz 8).

**Zu Abschnitt 2 (Meldepflichten)****Zu § 12 (Meldepflicht)****Zu Absatz 1**

Die Verpflichtung meldender Plattformbetreiber, dem BZSt Informationen zu meldepflichtigen Anbietern zu melden, folgt aus Absatz 1 Satz 1. Die Vorschrift knüpft an den Zeitpunkt, in dem der Anbieter als meldepflichtiger Anbieter identifiziert worden ist. Nach § 19 Absatz 1 Satz 1 sind die Verfahren zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten, mittels derer meldepflichtiger Anbieter identifiziert werden, grundsätzlich bis zum Ende eines jeden Jahres abzuschließen. Die Meldungen nach Satz 1 sind hiernach bis Ende Januar eines jeden Jahres für den abgelaufenen Meldezeitraum vorzunehmen. Sofern bestehende Anbieter in Anwendung des § 19 Absatz 1 Satz 2 zu einem späteren Zeitpunkt als meldepflichtig identifiziert werden, sind Informationen zu diesen Anbietern entsprechend später zu melden. Die Regelung bestimmt in Satz 2 erster Halbsatz, dass eine nachträgliche Meldung und die Übermittlung von Korrekturmeldungen, einschließlich Löschmeldungen, durch Plattformbetreiber zu erfolgen haben, wenn Informationen zuvor nicht, nicht vollständig oder nicht richtig gemeldet worden sind. Die Nach- und Korrekturmeldungen müssen auch unterjährig, und zwar unverzüglich nach Bekanntwerden einer dahingehenden Notwendigkeit erfolgen. Irrelevant ist auf welchem Weg der Plattformbetreiber von der Notwendigkeit der Nachmeldung, Vervollständigung oder Korrektur Kenntnis erlangt. Neben eigenen Feststellungen kommt insbesondere auch das Bekanntwerden der Notwendigkeit infolge eines Hinweises des BZSt oder einer Anforderung z. B. in Anwendung des § 17 Absatz 3 und § 25 Absatz 3 PStTG in Betracht. Nach dem zweiten Halbsatz des Satzes 2 sind Plattformbetreiber auch verpflichtet, unterlassene Meldungen nachzuholen und gemeldete Informationen zu vervollständigen und zu korrigieren, wenn eine Nichtmeldung bzw. unrichtige oder unvollständige Meldung zuvor nur deshalb erfolgt ist, weil der meldende Plattformbetreiber einen Anbieter unter Verstoß gegen die Sorgfaltspflichten nicht oder nicht rechtzeitig vor Ablauf des Meldezeitraums als meldepflichtigen Anbieter identifiziert hat. Mit Absatz 1 wird Anhang V, Abschnitt III, Unterabschnitt A Nummer 1 und 5 der Amtshilferichtlinie umgesetzt.

**Zu Absatz 2**

Nach Absatz 1 Satz 3 bestimmt sich die Meldepflicht von Plattformbetreibern, die im Inland ansässig sind, darüber hinaus nach den Absätzen 2 und 3. Absatz 2 regelt den Fall, dass ein Plattformbetreiber nicht nur nach dem PStTG verpflichtet ist, an das BZSt zu melden, sondern parallel nach dem Recht eines anderen Mitgliedstaats verpflichtet ist, der dortigen zuständigen Behörde Meldung zu erstatten.

Beispiel: Plattformbetreiber P hat seinen Sitz im Inland, den Ort seiner tatsächlichen Geschäftsleitung aber in Österreich. Der P ist nach § 3 Absatz 4 Nummer 1 im Inland meldepflichtig. Er ist zugleich aufgrund der Umsetzung des Anhangs V, Abschnitt I, Unterabschnitt A, Nummer 4 Buchstabe a Unterbuchstabe ii der Amtshilferichtlinie verpflichtet, der zuständigen Behörde Österreichs zu melden.

Um eine doppelte Meldung zu vermeiden, hat ein derart mehrfach verpflichteter Plattformbetreiber zu entscheiden, an welche zuständige Behörde er meldet (Absatz 2 Satz 1). Er muss daneben alle anderen zuständigen Behörden über seine Entscheidung informieren. Die Vorschrift dient der Umsetzung des Anhangs V, Abschnitt IV, Unterabschnitt E der Amtshilferichtlinie. Entscheidet im obigen Beispiel der P, an die zuständige Behörde Österreichs zu melden, ist er nach Satz 3 von der Meldepflicht an das BZSt befreit. Mit den Absätzen 2 und 3 wird Anhang V, Abschnitt III, Unterabschnitt A Nummer 2 der Amtshilferichtlinie umgesetzt.

**Zu Absatz 3**

Absatz 3 regelt den Fall, dass eine Plattform mehrere Betreiber hat. Die Plattformbetreiber können alle im Inland oder teilweise im In- und teilweise im Ausland ansässig sein. Die Plattformbetreiber sind im Grundsatz alle nebeneinander zur Meldung derselben Informationen verpflichtet. Um Mehrfachmeldungen zu verhindern, steht es einem Plattformbetreiber frei, von der Meldung an das BZSt abzusehen, wenn er nachweisen kann, dass ein anderer Plattformbetreiber die Meldepflicht erfüllt.

**Zu Absatz 4**

Für nicht in der Europäischen Union ansässige Plattformbetreiber ordnet der Absatz 4 an, dass sie nur unter der Voraussetzung verpflichtet sind, an das BZSt zu melden, wenn sie sich im Inland registriert haben. Mit dem Absatz 4 wird Anhang V, Abschnitt III, Unterabschnitt A Nummer 3 der Amtshilferichtlinie umgesetzt.

**Zu Absatz 5**

Die Vorschrift in Abschnitt 5 betrifft ebenfalls nur nicht in der Europäischen Union ansässige Plattformbetreiber. Der Absatz regelt die Fälle, in denen der „switch off“-Mechanismus nicht vollständig zur Anwendung kommt, da die Voraussetzungen für das Vorliegen eines qualifizierten Plattformbetreibers (§ 7 Absatz 1) nicht erfüllt sind. Der Grund hierfür kann darin bestehen, dass eine qualifizierte Vereinbarung zwischen dem Ansässigkeitsdrittstaat nicht mit allen Mitgliedstaaten besteht. Der Grund kann daneben darin liegen, dass nicht alle Tätigkeiten, die von dem Plattformbetreiber ermöglicht werden, qualifizierte relevante Tätigkeiten sind. Ursächlich kann schließlich eine Kombination beider vorgenannten Gründe sein.

Beispiel 1: der Plattformbetreiber P ist in einem Drittstaat D ansässig. P ermöglicht es Anbietern, die in der Europäischen Union ansässig sind, über die von P betriebene Plattform persönliche Dienstleistungen zu erbringen. D hat nur mit dem Mitgliedstaat NDL eine Vereinbarung getroffen, der zufolge Information über persönliche Dienstleistungen, die von den in der Europäischen Union ansässigen Anbietern erbracht worden sind, mit NDL ausgetauscht werden.

Beispiel 2: Der Plattformbetreiber P ist in einem Drittstaat D ansässig. P ermöglicht es Anbietern, die in der Europäischen Union ansässig sind, über die von P betriebene Plattform persönliche Dienstleistungen und Warenverkäufe zu erbringen. D hat mit allen Mitgliedstaaten eine Vereinbarung über den automatischen Austausch von Informationen über Plattformeinkünfte geschlossen. Die Vereinbarung sieht allerdings nur einen Austausch von Information im Zusammenhang mit erbrachten persönlichen Dienstleistungen vor.

Beispiel 3: Wie Beispiel 2 nur hat D eine Vereinbarung über den automatischen Informationsaustausch lediglich mit drei Mitgliedstaaten getroffen.

Der Absatz 5 bestimmt, dass ein meldender Plattformbetreiber insoweit von der Meldung befreit ist, als gleichwertige Informationen bereits im Zuge eines zwischenstaatlichen Amtshilfeverkehrs durch seinen Ansässigkeitsdrittstaat übermittelt werden. Mit dem Absatz 5 wird Anhang V, Abschnitt III, Unterabschnitt A Nummer 4 der Amtshilferichtlinie umgesetzt.

**Zu § 13 (Meldepflichtige Informationen)**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt III, Unterabschnitt B der Amtshilferichtlinie.

**Zu Absatz 1**

In Absatz 1 sind die Angaben vorgegeben, die von dem meldenden Plattformbetreiber über sich selbst mitgeteilt werden müssen.

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt III, Unterabschnitt B Nummer 1 der Amtshilferichtlinie.

**Zu Absatz 2**

Absatz 2 bestimmt mit den Nummern 1 bis 5, welche Angaben zu einem Anbieter gemeldet werden müssen, bei dem es sich um eine natürliche Person handelt. Die Informationen dienen der Identifizierung der Person und erlauben der empfangenden Steuerverwaltung, die Daten einem Steuerpflichtigen zuzuordnen.

Die Nummern 6 bis 11 betreffen Angaben bzgl. der Art und der Häufigkeit der von einem Anbieter erbrachten relevanten Tätigkeiten, einschließlich der damit erzielten Vergütung.

Nach den Nummern 4, 6 und 7 ist die Meldung bestimmter Informationen nur verlangt, sofern diese auf Seiten des meldenden Plattformbetreibers vorhanden sind. Dies ist der Fall, wenn der Plattformbetreiber dieselben Informationen nach § 16 Absatz 1 bei dem jeweiligen Anbieter erhoben hat (Informationen nach Nummer 4) oder über die Informationen bereits aus anderem Grund verfügt, insbesondere zur Erfüllung vertraglicher Pflichten.

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt III, Unterabschnitt B Nummer 2 der Amtshilferichtlinie.

**Zu Absatz 3**

Absatz 3 bestimmt mit den Nummern 1 bis 6, welche Angaben zu einem Anbieter gemeldet werden müssen, bei dem es sich um einen Rechtsträger handelt.

Die Nummer 7 verweist auf die Angaben bzgl. der Art und der Häufigkeit der von einem Anbieter erbrachten relevanten Tätigkeiten, einschließlich der damit erzielten Vergütung.

Nach den Nummern 4 und 6 ist die Meldung bestimmter Informationen nur verlangt, sofern diese auf Seiten des meldenden Plattformbetreibers vorhanden sind. Dies ist der Fall, wenn der Plattformbetreiber dieselben Informationen nach § 16 Absatz 2 bei dem jeweiligen Anbieter erhoben hat (Informationen nach den Nummern 4 und 6) oder über die Informationen bereits aus anderem Grund verfügt, insbesondere zur Erfüllung vertraglicher Pflichten.

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt III, Unterabschnitt B Nummer 2 der Amtshilferichtlinie.

#### **Zu Absatz 4**

Absatz 4 bestimmt, welche weiteren Angaben gemeldet werden müssen, wenn durch einen meldepflichtigen Anbieter relevante Tätigkeiten in Form der Überlassung unbeweglichen Vermögens erbracht wurden.

Nach den Nummern 4, 5 und 6 ist die Meldung bestimmter Informationen nur verlangt, sofern diese auf Seiten des meldenden Plattformbetreibers vorhanden sind. Dies ist der Fall, wenn der Plattformbetreiber dieselben Informationen nach § 16 Absatz 3 bei dem jeweiligen Anbieter erhoben hat (Informationen nach Nummer 6) oder über die Informationen bereits aus anderem Grund verfügt, insbesondere zur Erfüllung vertraglicher Pflichten.

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt III, Unterabschnitt B Nummer 3 der Amtshilferichtlinie.

#### **Zu § 14 (Meldeverfahren)**

##### **Zu Absatz 1**

Die Meldung der Plattformbetreiber an das BZSt erfolgt ausschließlich elektronisch im Wege der Datenfernübertragung, um eine effiziente und sichere Weiterverarbeitung zu ermöglichen. Es sind dabei technische und organisatorische Maßnahmen zu ergreifen, die zur Berücksichtigung der sich aus Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe f der Verordnung (EU) 2016/679 ergebenden Grundsätze der Integrität und Vertraulichkeit der Datenverarbeitung und der hierauf aufbauenden Vorgaben des Artikels 25 der Verordnung (EU) 2016/679 bei der Konzeption und Umsetzung der Schnittstelle erforderlich sind. Der der Meldung zugrundeliegende amtlich vorgeschriebene Datensatz wird durch das Bundesministerium der Finanzen bekannt gegeben.

##### **Zu Absatz 2**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt III, Unterabschnitt A Nummer 6 der Amtshilferichtlinie.

Nach Satz 1 der Vorschrift ist die Vergütung in der Währung zu melden, in der sie an den Anbieter gezahlt oder diesem gutgeschrieben wurde. Die Vergütung kann außer in Fiat-Geld auch in Form von Kryptowährungen und sonstigen Sachleistungen erfolgen (§ 5 Absatz 2). Für die Zwecke des automationsunterstützten Besteuerungsverfahrens ist es erforderlich, dass die Finanzbehörden einen Anhalt über den Wert der Vergütung erhalten. Gemäß Satz 2 haben meldende Plattformbetreiber den Wert der Vergütung, wenn sie nicht in Form von Fiat-Geld erbracht wird, zu ermitteln und in der Landeswährung des bzw. der Mitgliedstaaten zu melden, in dem bzw. in denen der Anbieter als ansässig gilt. Sofern der Anbieter in mehreren Mitgliedstaaten als ansässig gilt, die nicht über dieselbe Landeswährung verfügen, kommt es darauf an, ob in einem der betroffenen Mitgliedstaaten der Euro die Landeswährung ist. Ist dies der Fall, ist die Vergütung nach Satz 2 in Euro zu melden. Andernfalls lässt Satz 3 dem Plattformbetreiber die Wahl, in welcher Landeswährung er die Vergütung meldet. Die Wertermittlung ist von dem jeweiligen Plattformbetreiber in einheitlicher Weise auszuüben.

##### **Zu Absatz 3**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt III, Unterabschnitt A Nummer 7 der Amtshilferichtlinie.

Meldende Plattformbetreiber müssen die Angaben hinsichtlich der dem Anbieter ausgezahlten oder gutgeschriebenen Vergütung sowie der durch den Plattformbetreiber einbehaltenen oder erhobenen Gebühren, Provisionen und Steuern pro Quartal melden. Bei der Überlassung unbeweglichen Vermögens müssen diese Beträge wieder pro inseriertem Objekt gemeldet werden.

**Zu Absatz 4**

In der Plattformökonomie sind Transaktionen anzutreffen, die sowohl eine Waren- als auch eine Dienstleistungskomponente umfassen. In derartigen Fällen ist möglicherweise nicht sofort offensichtlich, welche relevante Tätigkeiten erbracht wird.

Ein meldender Plattformbetreiber sollte zunächst feststellen, ob es sich bei einer Transaktion um den Verkauf von Waren oder die Erbringung von Dienstleistungen handelt und ob in letzterem Fall eine relevante Dienstleistung vorliegt. In den meisten Fällen dürfte eindeutig sein, wie eine Transaktion einzustufen ist. Wird beispielsweise das Verfügungsrecht an einem materiellen Wirtschaftsgut übertragen, ohne dass eine zeit- oder aufgabengebundene Tätigkeitskomponente vorliegt, sollte davon ausgegangen werden, dass es sich um einen Warenverkauf handelt.

Umfasst eine Transaktion sowohl relevante Dienstleistungen als Warenverkaufskomponenten und sind die beiden Komponenten für den meldenden Plattformbetreiber erkennbar oder voneinander trennbar, kann der meldende Plattformbetreiber die Meldung auf die relevante Dienstleistung und den Warenverkauf aufteilen. Grundsätzlich sind Komponenten einer Transaktion erkennbar oder voneinander trennbar, wenn sie auch unabhängig voneinander erbracht werden könnten.

Erbringt ein Anbieter beispielsweise Fliesenlegerleistungen und liefert gleichzeitig die zu verlegenden Fliesen, so besteht eine Kernkomponente der Transaktion im Verkauf von Waren (Fliesen) und stellt somit keine relevante Dienstleistung dar. Allerdings besteht eine weitere wesentliche Komponente im Verlegen der Fliesen durch den Anbieter, was der Begriffsbestimmung einer persönlichen Dienstleistung entspricht, da es sich um die Ausübung einer zeit- oder aufgabengebundenen Tätigkeit durch eine oder mehrere natürliche Personen auf Wunsch des Kunden handelt. Soweit der meldende Plattformbetreiber die der Verlegeleistung zuzuordnende Komponente abgrenzen kann, sollte dieser Teil der Transaktion als relevante Dienstleistung gemeldet werden.

Sind die Komponenten nicht erkennbar oder voneinander trennbar, sollte der Schwerpunkt der Tätigkeit bestimmt werden. Ob eine Komponente eine reine Nebenleistung zur eigentlichen Transaktion ist oder nicht, sollte dabei anhand der Dienstleistungen und/oder Waren bestimmt werden, die der Anbieter im Rahmen der Transaktionen erbringt bzw. verkauft.

Eine von einem Anbieter erbrachte Lieferleistung ist beispielsweise keine reine Nebenleistung zum Verkauf von Waren, wenn die betreffenden Waren von einem Dritten verkauft werden, z. B. einem Restaurant, womit die Lieferung als eine persönliche Dienstleistung des Anbieters zu betrachten ist. Auch eine Änderungs- oder Maßschneidereileistung, die ein Anbieter an von einem Nutzer bereitgestellten Kleidungsstücken vornimmt, ist als eine persönliche Dienstleistung und nicht als reine Nebenleistung zum Verkauf von Waren zu betrachten, sofern der Anbieter dem Nutzer das fertige Produkt liefert.

Wenn ein Anbieter jedoch Waren an einen Verbraucher verkauft und sie ihm anschließend liefert, so ist der Teil der Arbeit des Anbieters, der im Versand der Waren besteht, eine reine Nebenleistung zum Verkauf der Waren. Im Zweifel ist eine relevante Tätigkeit jedoch als Erbringung einer persönlichen Dienstleistung zu melden.

**Zu Abschnitt 3 (Sorgfaltspflichten)****Zu § 15 (Anwendung der Sorgfaltspflichten)**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt II, Unterabschnitt G der Amtshilferichtlinie.

Meldende Plattformbetreibern können entscheiden, die Verfahren zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten nach den §§ 16 bis 19 nur in Bezug auf im Meldezeitraum aktive Anbieter durchzuführen. Dies ermöglicht es meldenden Plattformbetreibern, die zur Erfüllung der Pflichten nach Abschnitt 3 erforderlichen Informationen nur ab dem Zeitpunkt zu erheben und zu überprüfen, ab dem ein Anbieter auf der Plattform aktiv wird und relevante Tätigkeiten erbringt.

Gleichzeitig müssen meldende Plattformbetreiber, die diese Option nutzen, über angemessene Verfahren und Durchsetzungsmaßnahmen verfügen, um sicherzustellen, dass alle in einem Meldezeitraum aktiven Anbieter bis zum 31. Dezember dieses Meldezeitraums gemäß den Sorgfaltspflichten nach Abschnitt 3 vollumfänglich dokumentiert sind. Solche Verfahren und Maßnahmen können beispielsweise vorsehen, dass nicht dokumentierte Anbieter keinen Zugang mehr zur Plattform bekommen oder dass ihnen die Vergütung nicht ausgezahlt wird (vgl. § 22).

**Zu § 16 (Erhebung meldepflichtiger Informationen)****Zu Absatz 1**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt II, Unterabschnitt B, Nummer 1 der Amtshilferichtlinie.

Absatz 1 regelt, welche Informationen von meldenden Plattformbetreibern für Anbieter zu erheben sind, bei denen es sich um natürliche Personen handelt und die keine freigestellten Anbieter sind. In Nummer 1 wird auf Informationen verwiesen, die der Identifizierung der Person dienen und der empfangenden Steuerverwaltung erlauben, die Daten einem Steuerpflichtigen zuzuordnen. Der Verweis in Nummer 2 bestimmt, dass die steuerliche Ansässigkeit anhand der Anschrift des Wohnsitzes, der Steueridentifikationsnummer und eines Identifizierungsdienstes zu bestimmen ist.

**Zu Absatz 2**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt II, Unterabschnitt B, Nummer 2 der Amtshilferichtlinie.

Absatz 2 regelt, welche Informationen von meldenden Plattformbetreibern für Anbieter zu erheben sind, bei denen es sich um nicht natürliche Personen handelt und die nicht freigestellte Anbieter sind. In Nummer 1 wird auf Informationen verwiesen, die der Identifizierung der Rechtsträger dienen und der empfangenden Steuerverwaltung erlauben, die Daten einem Steuerpflichtigen zuzuordnen. Der Verweis in Nummer 2 bestimmt, dass die steuerliche Ansässigkeit anhand der Anschrift des Sitzes, der Steueridentifikationsnummer, des Orts einer Betriebsstätte und eines Identifizierungsdienstes zu bestimmen ist.

**Zu Absatz 3**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt II, Unterabschnitt E der Amtshilferichtlinie.

Wird durch einen Anbieter, der kein freigestellter Anbieter ist, die Nutzung an unbeweglichem Vermögen überlassen, muss der Plattformbetreiber die Anschrift des inserierten Objekts und, sofern beim Anbieter vorhanden, die Grundbuchnummer oder eine gleichwertige Angabe nach dem Recht des Mitgliedstaats, in dem das unbewegliche Vermögen belegen ist, erheben.

**Zu Absatz 4**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt II, Unterabschnitt B Nummer 4 der Amtshilferichtlinie.

Nach Absatz 4 Nummer 1 muss ein meldender Plattformbetreiber Angaben zu einer Steueridentifikationsnummer und Handelsregisternummer nicht beim Anbieter erheben, wenn dessen Ansässigkeitsstaat diese Informationen nicht ausstellt. Dies ist der Fall, wenn der Staat keine Steueridentifikationsnummern oder Handelsregisternummern erteilt oder wenn der Staat einem bestimmten Anbieter keine Steueridentifikationsnummer oder Handelsregisternummer erteilt hat.

Wenn der Ansässigkeitsstaat eines Anbieters diesem eine Steueridentifikationsnummer erteilt hat, die Einholung dieser Steueridentifikationsnummer nach dem innerstaatlichen Recht dieses Staates jedoch nicht verlangt werden kann (weil beispielsweise die Angabe einer Steueridentifikationsnummer durch einen Steuerpflichtigen nach dem Recht dieses Staates auf Freiwilligkeit beruht), ist der meldende Plattformbetreiber nach der Nummer 2 der Vorschrift nicht verpflichtet, die Steueridentifikationsnummer zu erheben und zu melden. Der meldende Plattformbetreiber kann dies anhand der vom betreffenden Staat bereitgestellten öffentlich verfügbaren Informationen feststellen, etwa auf Websites der nationalen Steuerverwaltungen oder dem AEOI-Portal der OECD.

**Zu Absatz 5**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt II, Unterabschnitt B Nummer 3 der Amtshilferichtlinie.

Absatz 5 sieht vor, dass ein meldender Plattformbetreiber zur Feststellung der Identität und der steuerlichen Ansässigkeit des Anbieters auf einen staatlichen Identifizierungsdienst zurückgreifen kann. In diesen Fällen kann von ihm auf die Erhebung personenbezogener Angaben zu dem Anbieter weitgehend verzichtet werden, da diese von der empfangenen Steuerverwaltung nicht zu dessen Identifizierung benötigt werden. Dem meldenden Plattformbetreiber ist es durch die Bestimmung unbenommen, die Angaben zu dem Anbieter gleichwohl zu erheben, wenn sie etwa zur Abwicklung der Geschäftsbeziehung benötigt werden.

**Zu Absatz 6**

Die Vorschrift bestimmt, dass bestimmte Informationen nach den Absätzen 1 bis 3 nur dann zu erheben sind, wenn der jeweilige Anbieter über sie verfügt. Wurde beispielsweise einem Anbieter, der eine natürliche Person ist, keine Identifikationsnummer für Umsatzsteuerzwecke ausgestellt, muss diese Information auch nicht durch den Plattformbetreiber erhoben werden.

**Zu § 17 (Überprüfung meldepflichtiger Informationen)**

Die Vorschrift regelt, welche Maßnahmen meldende Plattformbetreiber ergreifen müssen, um die Zuverlässigkeit der Informationen zu überprüfen, die von ihnen nach § 16 zu erheben sind.

**Zu Absatz 1**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt II, Unterabschnitt C Nummer 1 der Amtshilferichtlinie.

*Satz 1*

Gemäß Absatz 1 hat die Überprüfung anhand aller dem meldenden Plattformbetreiber rechtmäßigerweise vorliegenden Informationen und Unterlagen zu erfolgen, sofern nicht von der Erleichterung für bestehende Anbieter nach Absatz 2 Gebrauch gemacht wird. Die zur Überprüfung heranzuziehenden Informationen und Unterlagen sind ausschließlich solche, die der meldende Plattformbetreiber aufgrund von fachgesetzlichen Vorgaben oder zur Erfüllung vertraglicher Verpflichtungen bereits erhoben hat und zulässigerweise noch aufbewahrt. Beispielhaft sind Informationen und Unterlagen gemeint, die der Plattformbetreiber für Zwecke der Bekämpfung von Geldwäsche im Rahmen seiner Registrierungs- oder Dokumentationsverfahren oder für Zahlungszwecke vorhält. Die Vorschrift stellt weder eine Verpflichtung noch eine Ermächtigung für Plattformbetreiber dar, Informationen mit dem Ziel zu erheben, länger als zulässig vorzuhalten oder anderweitig zu verarbeiten, um sie im Rahmen der Plausibilitätsüberprüfung nach dem PStTG verwendet zu können. Soweit die Vorschrift die Verarbeitung personenbezogener Daten für Zwecke der Plausibilitätsüberprüfung erlaubt, dürfte eine Anpassung der Datenschutzerklärung der Plattformbetreiber erforderlich sein, um den Informationspflichten gemäß Artikel 13 der Verordnung (EU) 2016/679 zu genügen. Soweit bereits erhobene Informationen weiterverwendet werden sollen, um die Plausibilität zu überprüfen, gibt Halbsatz 2 des Satzes 2 hierzu die Befugnis.

Im Rahmen der Überprüfung muss der Name eines Anbieters durch einen Abgleich mit den dem meldenden Plattformbetreiber vorliegenden behördlichen Ausweisdokumenten überprüft und anhand von Finanzinformationen, E-Mails und sonstigen Angaben, über die der meldende Plattformbetreiber in seinen Unterlagen verfügt, gegengeprüft werden.

Im Zuge der Plausibilitätsüberprüfung müssen die Anschrift sowie der Mitgliedstaat, der die Steueridentifikationsnummer eines Anbieters ausgestellt hat, beispielsweise mit den Transaktionsunterlagen des meldenden Plattformbetreibers abgeglichen werden, falls der Anbieter regelmäßig relevante Dienstleistungen erbringt, die zwangsläufig die Anwesenheit des Anbieters an einem bestimmten physischen Ort erfordern, den der meldende Plattformbetreiber leicht ermitteln kann. Dies gilt für lokale Beförderungs- und Lieferdienste sowie für Haushaltsdienste und bestimmte fachliche Dienstleistungen, bei denen die Leistung an einem bestimmten Ort erbracht werden muss. Bei der Überprüfung der Anschrift und des Mitgliedstaats, der die Steueridentifikationsnummer ausgestellt hat, sollten außerdem andere relevante Informationselemente berücksichtigt werden, die eine verlässliche Zuordnung des Anbieters zu einem Mitgliedstaat ermöglichen, wie beispielsweise die laufende Nutzung einer lokalen IP-Adresse oder einer Telefonnummer.

*Satz 2*

Bei der Überprüfung der Gültigkeit der Steueridentifikationsnummer oder der Identifikationsnummer für Umsatzsteuerzwecke müssen die meldenden Plattformbetreiber alle öffentlich verfügbaren automatischen Prüfungssysteme nutzen, die die Bestätigung der Gültigkeit dieser Nummern oder ihres Aufbaus ermöglichen.

*Satz 3*

Wenn ein meldender Plattformbetreiber zu dem Schluss gelangt, dass ein von ihm zu erhebendes Informationselement nicht plausibel ist, ist er verpflichtet, neue Informationen und/oder Unterlagen einzuholen, aus denen er schließen kann, dass alle nach § 16 verlangten Informationselemente plausibel sind. Die Erhebung neuer Informationen hat unverzüglich zu erfolgen, nachdem der Plattformbetreiber mit Abschluss der Überprüfung von der mangelnden Plausibilität der bisherigen Angaben Kenntnis erlangt hat.



Informationen in Bezug auf einen Anbieter sind beispielsweise nicht mehr plausibel, wenn dem meldenden Plattformbetreiber Informationen vorliegen, wonach der Anbieter die Angaben zu seinem Ansässigkeitsstaat in seinen Bank- oder sonstigen Zahlungskontodaten geändert hat.

Für die Zwecke der Feststellung, ob Informationen plausibel sind, sind alle Informationen, die dem meldenden Plattformbetreiber, der die Verfahren zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten durchführt, und anderen Plattformbetreibern der Plattform sowie gegebenenfalls Dritt-dienstleistern vorliegen, sowie staatliche Dienste zur elektronischen Überprüfung der Gültigkeit von Steueridentifikationsnummern zu berücksichtigen.

Die Verfügbarkeit oder Erhebung neuer Informationen in Bezug auf einen bestehenden Anbieter, der Gegenstand des Überprüfungsverfahrens nach Maßgabe des Absatzes 2 war, wird dabei in der Regel die Verpflichtung nach sich ziehen, alle Informationen in Bezug auf diesen Anbieter gemäß dem Regelverfahren nach Absatz 1 zu überprüfen.

#### **Zu Absatz 2**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt II, Unterabschnitt C Nummer 2 der Amtshilferichtlinie.

In Bezug auf Anbieter, die bereits vor Inkrafttreten des Gesetzes oder zu dem Zeitpunkt, als der Plattformbetreiber zu einem meldenden Plattformbetreiber wurde, auf der Plattform aktiv waren (bestehende Anbieter), sieht Absatz 2 vor, dass die Überprüfung der Informationen, die gemäß § 16 zu erheben sind, allein anhand von dem meldenden Plattformbetreiber bereits vorliegenden elektronisch durchsuchbaren Unterlagen durchgeführt werden kann.

#### **Zu Absatz 3**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt II, Unterabschnitt C Nummer 3 der Amtshilferichtlinie.

Absatz 3 der Vorschrift sieht ein besonderes Überprüfungsverfahren für den Fall vor, dass ein meldender Plattformbetreiber unterrichtet wird, dass bestimmte oder alle bisher erhobenen und überprüften Angaben unrichtig sein könnten. Die Unterrichtung des Plattformbetreibers erfolgt durch das Berichtigungsverlangen des BZSt nach Satz 1. Anlass für das Verlangen des BZSt können eigene Ermittlungen oder entsprechende Mitteilungen inländischer Finanzbehörden oder zuständiger Behörden anderer Mitgliedstaaten sein. Dies wäre beispielsweise der Fall, wenn ein Mitgliedstaat, der im Zuge des Informationsaustausches Informationen zu einem Anbieter erhalten hat, dem BZSt mitteilt, dass diese keinem Steuerpflichtigen zugeordnet werden konnte oder dass er anderweitig Grund zu der Annahme hat, dass die gemeldeten Angaben unrichtig sind. In diesen Fällen muss der meldende Plattformbetreiber die als unrichtig eingestuften Angaben anhand verlässlicher, aus unabhängiger Quelle stammender Unterlagen, Daten oder Informationen, wie etwa amtlicher Ausweispapiere und aktueller Ansässigkeitsbescheinigungen, überprüfen.

### **Zu § 18 (Identifizierung freigestellter Anbieter)**

#### **Zu Absatz 1**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt II, Unterabschnitt A der Amtshilferichtlinie. Die Vorschrift bestimmt, unter welchen Voraussetzungen ein meldender Plattformbetreiber bei einem Anbieter annehmen darf, dass es sich bei diesem um einen freigestellten Anbieter handelt, zu dem eine Meldepflicht nicht besteht.

##### *Satz 1*

Nach Satz 1 können meldende Plattformbetreiber zur Bestimmung staatlicher Rechtsträger sowie börsennotierter Unternehmen auf öffentlich verfügbare Informationen oder eine entsprechende Bestätigung des betreffenden Anbieters zurückgreifen.

##### *Satz 2*

Mit Satz 2 wird geregelt, dass ein meldender Plattformbetreiber auf seine verfügbaren Unterlagen zurückgreifen kann, um zu bestimmen, ob ein als Rechtsträger einzustufender Anbieter ein freigestellter Anbieter ist, weil er ein großer Hotelbetrieb oder ein Kleinstverkäufer ist.

Die Feststellung des meldenden Plattformbetreibers in Bezug auf die Schwellenwerte (2 000 Nutzungsüberlassungen; 30 Verkäufe im Gegenwert von 2 000 Euro) muss am Ende des Meldezeitraums auf der Grundlage der tatsächlich durchgeführten Transaktionen getroffen werden. Den meldenden Plattformbetreiber steht es jedoch

frei, Verfahren einzuführen, um sich frühzeitiger Klarheit darüber zu verschaffen, ob Anbieter die relevanten Schwellenwerte voraussichtlich erreichen werden.

#### **Zu Absatz 2**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt II, Unterabschnitt E der Amtshilferichtlinie.

Absatz 2 regelt für die Ausnahme von der Meldepflicht in Bezug auf Anbieter, die in erheblichem Umfang Nutzungen an unbeweglichem Vermögen über eine Plattform überlassen, eine Rückausnahme. Voraussetzung für den Wegfall der Meldepflicht ist, dass die inserierte Immobilieneinheit im Eigentum ein und desselben Eigentümers steht. Bei dem Eigentümer muss es sich nicht auch um den Anbieter selbst handeln. Die Regelung will vermeiden, dass die Ausnahmegvorschrift zur Umgehung einer Meldepflicht missbraucht wird, indem verschiedene Einheiten, die alle an einer Anschrift gelegen sind und die einer Mehrzahl von Personen wirtschaftlich zuzurechnen sind, im Namen eines einzigen Anbieters, der als Agent oder Liegenschaftsmanager fungiert, auf einer Plattform inseriert werden. Bei Überschreitung des Schwellenwertes muss der Plattformbetreiber bei dem Anbieter den Nachweis der Eigentümerschaft erheben. Kann der Nachweis nicht erbracht werden, ist der Anbieter trotz Überschreitens des Schwellenwertes als meldepflichtiger Anbieter zu behandeln.

#### **Zu § 19 (Frist zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten)**

Die Vorschrift legt fest, wie häufig die Verfahren zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten durchzuführen sind und wie lange die durchgeführten Sorgfaltsverfahren gültig bleiben.

#### **Zu Absatz 1**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt II, Unterabschnitt F Nummern 1 und 2 der Amtshilferichtlinie.

##### *Satz 1*

Ein meldender Plattformbetreiber muss gemäß Absatz 1 sicherstellen, dass er sämtliche Verfahren zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten in Bezug auf seine Anbieter bis zum 31. Dezember jedes Meldezeitraums durchgeführt hat. Die Vorschriften bieten Flexibilität bezüglich der zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten konkret angewandten Verfahren sowie bezüglich des Zeitpunkts, zu dem diese Verfahren während des Meldezeitraums durchgeführt werden.

##### *Satz 2*

Die Regelung in Satz 2 berücksichtigt, dass Unternehmen, die erstmals meldende Plattformbetreiber werden, beispielsweise, weil ein neuer Geschäftsbereich geschaffen wurde oder weil sie ihre Tätigkeiten ändern und nun die Voraussetzungen des § 3 Absatz 1 erfüllen oder weil sie die Kriterien, um als freigestellter Plattformbetreiber zu gelten, nicht mehr erfüllen, gewisse Zeit brauchen, um die Verfahren zur Erhebung und Überprüfung der Informationen und Unterlagen vollständig umzusetzen. Vor diesem Hintergrund gewährt Satz 2 diesen neuen meldenden Plattformbetreibern vorübergehende Erleichterungen. Sie müssen die in den §§ 16 bis 18 aufgeführten Verfahren zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten in solchen Fällen erst zum 31. Dezember des zweiten Meldezeitraums abschließen, in dem der meldende Plattformbetreiber den Verpflichtungen des Gesetzes unterliegt.

#### **Zu Absatz 2**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt II, Unterabschnitt F Nummer 3 der Amtshilferichtlinie.

Da sich die von den meldenden Plattformbetreibern in Bezug auf ihre Anbieter erhobenen und überprüften Informationen und die aus diesen Informationen gezogenen Schlussfolgerungen hinsichtlich der Mitgliedstaaten, denen die einzelnen Anbieter aufgrund einer angenommenen steuerlichen Ansässigkeit zuzuordnen sind, im Zeitverlauf vielfach nicht ändern, sieht Absatz 2 vor, dass sich die meldenden Plattformbetreiber weiter auf die für frühere Meldezeiträume durchgeführten Verfahren zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten stützen können, vorausgesetzt, die Anschrift jedes Anbieters wurde innerhalb der letzten 36 Monate erhoben und überprüft oder bestätigt (Nummer 1) und der meldende Plattformbetreiber hat keinen Grund zu der Annahme, dass die erhobenen Informationen unrichtig oder unplausibel sind oder geworden sind.

Die Bestätigung der Anschrift kann für die Zwecke der 36-Monats-Regel auch über eine ausdrückliche Erklärung des Anbieters erfolgen, dass die zuvor eingeholten Informationen noch gültig sind, und setzt nicht notwendigerweise die erneute Einholung der Anschrift voraus.

**Zu § 20 (Erfüllung der Sorgfaltspflichten durch Dritte)**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt II, Unterabschnitt H Nummer 1 und 2 der Amtshilferichtlinie.

Die Norm erlaubt es, dass ein meldender Plattformbetreiber einen Drittdienstleister oder einen anderen Plattformbetreiber damit beauftragen kann, die Sorgfaltspflichten nach Abschnitt IV zu erfüllen.

Ein meldender Plattformbetreiber wird einen Dritten, einschließlich eines anderen Plattformbetreibers, regelmäßig nur dann damit betrauen, die Sorgfaltspflichten nach Abschnitt IV zu erfüllen, wenn angemessene vertragliche Vereinbarungen zwischen den Beteiligten dieses regeln. Diese Vereinbarungen werden typischerweise die Verpflichtung enthalten, dass der meldende Plattformbetreiber dem Drittdienstleister die zur Erfüllung dieser Vorschriften notwendigen Informationen zur Verfügung stellt. Hierzu gehören beispielsweise dem meldenden Plattformbetreiber vorliegende Informationen, die der Drittdienstleister benötigt, um die Verfahren zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten durchzuführen. Die Vereinbarungen werden außerdem sicherstellen, dass der meldende Plattformbetreiber beim Drittdienstleister alle über die Anbieter erhobenen und überprüften Informationen einholen kann, damit es ihm möglich ist, die Erfüllung der Pflichten nach Abschnitt IV nachzuweisen, beispielsweise im Rahmen einer Prüfung durch das BZSt nach § 9 Absatz 10.

**Zu Absatz 1**

Die Beauftragung nach Absatz 1 ist besonders relevant in Fällen, in denen ein unabhängiger Drittdienstleister möglicherweise über bessere Ressourcen und Technologien zur Durchführung der Verfahren verfügt. In solchen Fällen kann der meldende Plattformbetreiber die Dienstleistungen eines kommerziellen Drittdienstleisters in Anspruch nehmen, um die Durchführung der in Abschnitt IV aufgeführten Verfahren zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten sicherzustellen.

**Zu Absatz 2**

Der Absatz 2 zielt daneben darauf ab, eine doppelte oder mehrfache Durchführung der Verfahren zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten durch Unternehmen zu verhindern, die Plattformbetreiber in Bezug auf ein und dieselbe Plattform sind. Die Definition des Begriffs Plattformbetreiber nach § 3 Absatz 2 trägt hier der Tatsache Rechnung, dass nicht alle mit einer Plattform verbundenen Funktionalitäten oder Dienste zwangsläufig von einem einzigen Unternehmen erbracht werden. In bestimmten Fällen können diese Funktionalitäten auf verschiedene Unternehmen aufgeteilt sein, von denen jedes in Bezug auf die Plattform ein Plattformbetreiber sein kann. Beispielsweise kann ein Plattformbetreiber Anbietern den Zugriff auf die Website bereitstellen, sodass sie mit anderen Nutzern kommunizieren und interagieren können, während ein anderer Plattformbetreiber im Auftrag der Anbieter die Vergütung einzieht. Infolgedessen kann es für ein und dieselbe Plattform mehr als einen Plattformbetreiber geben. Desgleichen kann es für ein und dieselbe Plattform neben dem Plattformbetreiber im Inland einen weiteren Plattformbetreiber in einem anderen Mitgliedstaat geben. Wenn ein Plattformbetreiber gemäß Absatz 2 die Sorgfaltspflichten in Bezug auf ein und dieselbe Plattform für einen meldenden Plattformbetreiber erfüllt, kann dieser erstgenannte Plattformbetreiber die Verfahren zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten nach im Wesentlichen gleichartigen Vorschriften in seinem Mitgliedstaat durchführen.

Wenn es mehr als einen Plattformbetreiber in Bezug auf ein und dieselbe Plattform gibt, kann nach Absatz 2 somit jeder der Plattformbetreiber die Verfahren zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten eines anderen Plattformbetreibers für alle Anbieter oder eine bestimmte Gruppe von Anbietern (beispielsweise nach Sparte, Plattform, Wohnsitz der Anbieter oder nach einem anderen eindeutig definierten und präzise beschriebenen Kriterium) durchführen.

**Zu Absatz 3**

Absatz 3 stellt klar, dass die Beauftragung eines Dritten nach den Absätzen 1 und 2 nicht bedeutet, dass der meldende Plattformbetreiber von seinen Pflichten nach Abschnitt IV befreit ist. Der delegierende, meldende Plattformbetreiber bleibt für die Durchführung der Verfahren zur Erfüllung der Sorgfaltspflichten verantwortlich. Der meldende Plattformbetreiber sollte deshalb sicherstellen, dass er jederzeit ausreichenden Überblick über und Zugang zu den von einem Dritten durchgeführten Sorgfaltsverfahren hat und dass er diesbezüglich angemessene Schutzvorkehrungen getroffen hat. Im Hinblick auf die Verarbeitung personenbezogener Daten gilt Artikel 28 der Verordnung (EU) 2016/679.

**Zu Abschnitt 4 (Sonstige Pflichten für meldende Plattformbetreiber)****Zu § 21 (Information der Anbieter)****Zu Absatz 1**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Artikel 25 Absatz 4 der Amtshilferichtlinie.

Meldende Plattformbetreiber sind hiernach verpflichtet, Anbieter über die Tatsache und den Zweck der Verarbeitung ihrer personenbezogenen Daten zu informieren und sie dabei nach Maßgabe der Verordnung (EU) 2016/679, die nach § 2a Absatz 5 Abgabenordnung entsprechend auch auf die Verarbeitung von Daten nicht natürlicher Personen Anwendung findet, durch Informationen darin zu unterstützen, ihre subjektiven Betroffenenrechte nach Artikel 15 bis 21 der Verordnung (EU) 2016/679 wirksam geltend machen zu können.

**Zu Absatz 2**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt III, Unterabschnitt A Nummer 5 der Amtshilferichtlinie.

Nach Absatz 2 muss der meldende Plattformbetreiber die Informationen, die von ihm dem BZSt zu melden sind, innerhalb derselben Frist auch dem meldepflichtigen Anbieter übermitteln. Mit dieser Bestimmung soll sichergestellt werden, dass die meldepflichtigen Anbieter wissen, welche konkreten Informationen über sie an die Steuerverwaltung übermittelt wurden. Diese Angaben können von den Anbietern bei der Erstellung der Steuererklärung als Orientierung herangezogen werden.

**Zu § 22 (Durchsetzung von Mitwirkungspflichten)**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt IV, Unterabschnitt A, Nummer 1 und 2 der Amtshilferichtlinie.

Der meldende Plattformbetreiber ist bei der Erhebung und Überprüfung meldepflichtiger Angaben in Teilen auf die Mitwirkung des jeweiligen Anbieters angewiesen. Um eine Mitwirkung der Anbieter sicherzustellen, sieht die Vorschrift Maßnahmen vor, die Plattformbetreiber verpflichtet sind zu ergreifen, um im Fall unkooperativen Verhaltens seitens eines Anbieters spürbare Anreize für dessen Mitwirkung zu setzen. Die zu verfolgenden Maßnahmen sollen sicherstellen, dass Anbieter dauerhaft eine Plattform nutzen, ohne die nach dem Gesetz gebotene Transparenz zu ermöglichen. Der Geschäftsbeziehung zwischen Plattformbetreiber und Anbieter liegen vertragliche Vereinbarungen zugrunde. Sie stellen den Rahmen dar, innerhalb dessen die Voraussetzungen und Grenzen der Norm im Verhältnis zum jeweiligen Anbieter berücksichtigt werden können.

**Zu § 23 (Aufzeichnungen; Aufbewahrungsfristen)**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Anhang V, Abschnitt IV, Unterabschnitt B, Nummer 1 der Amtshilferichtlinie.

Die Vorschrift verpflichtet meldende Plattformbetreiber, die Erfüllung der Melde- und Sorgfaltspflichten gemäß den Abschnitten 2 und 3 und der sonstigen Pflichten nach §§ 21 und 22 aufzuzeichnen. Absatz 1 der Norm benennt im Einzelnen die Inhalte, die aufzuzeichnen sind, während in Absatz 2 die Zeitpunkte bestimmt sind, zu welchen die Aufzeichnungen vorzunehmen sind. Absatz 3 regelt, dass die Aufzeichnung und hierzu herangezogene Informationen und Unterlagen für die Dauer von zehn Jahren aufzubewahren sind. Die Aufzeichnungen ermöglichen dem BZSt die Überprüfung der Einhaltung der Verpflichtungen (§ 9 Absatz 10). Der Zugriff auf die Aufzeichnungen bestimmt sich dabei nach § 147 Absatz 5 und 6 der Abgabenordnung.

**Zu Abschnitt 5 (Bußgeldvorschriften und weitere Maßnahmen)****Zu § 24 (Bußgeldvorschriften)**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Artikel 25a und Anhang V, Abschnitt IV, Unterabschnitt F, Nummer 6 und 7 der Amtshilferichtlinie.

**Zu Absatz 1**

Es werden insbesondere Bußgeldvorschriften für Verstöße meldender Plattformbetreiber gegen die Registrierungspflichten (§ 11 Absatz 1, 2 und 3), die Meldepflicht und Korrekturmeldeverpflichtung (§ 12 Absatz 1 Satz 1 und 2), die Informationspflicht der Anbieter (§ 21), die Durchsetzung der Mitwirkungspflichten gegenüber den Anbietern (§ 22 Satz 2), sowie Verstöße gegen die Aufzeichnungspflichten nach § 23 geschaffen. Sowohl die vorsätzliche als auch die leichtfertige Begehung werden von den Bußgeldvorschriften umfasst. Jeder Verstoß

gegen Pflichten in Bezug auf einen Anbieter kann dabei eine Verwirklichung des jeweiligen Bußgeldtatbestands darstellen und bei der Bemessung des Bußgeldes zu berücksichtigen sein.

#### **Zu Absatz 2**

Absatz 2 bestimmt den jeweiligen Bußgeldrahmen. Hierbei gilt § 17 Absatz 2 des Ordnungswidrigkeitengesetzes.

#### **Zu Absatz 3**

Zuständige Verwaltungsbehörde ist das BZSt.

#### **Zu Absatz 4**

Da das BZSt auch Finanzbehörde ist, werden in Absatz 4 verschiedene Vorschriften der Abgabenordnung insbesondere über die Zuständigkeit, das Verfahren und die Rechte der Finanzbehörde für entsprechend anwendbar erklärt. Dadurch wird sichergestellt, dass die Bußgeldverfahren effektiv und effizient durchgeführt werden können.

#### **Zu § 25 (Weitere Maßnahmen)**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Artikel 25a und Anhang V, Abschnitt IV, Unterabschnitt F, Nummer 6 der Amtshilferichtlinie.

Die Vorschriften betrifft nicht in der Europäischen Union ansässige Plattformbetreiber, die ihrer Verpflichtung zur Registrierung in einem Mitgliedstaat nicht nachkommen.

#### **Zu Absatz 1**

Nach Absatz 1 ergreift das BZSt alle erforderlichen Maßnahmen, um zu verhindern, dass ein solcher Plattformbetreiber ohne registriert zu sein, seine Leistungen innerhalb der Europäischen Union anbietet.

#### **Zu Absatz 2**

Eine nach der Amtshilferichtlinie als ultima ratio zu ergreifende Maßnahme besteht in der Untersagung und der Verhinderung der weiteren Ausübung der Tätigkeit durch den nicht in der Europäischen Union ansässigen Plattformbetreiber. Absatz 2 der Norm regelt die maßgeblichen Voraussetzungen.

#### **Zu Absatz 3**

Nach Absatz 3 kann das BZSt meldende Plattformbetreiber auffordern, die nach dem Gesetz zu übermittelnden Informationen zu melden. Werden Informationen pflichtwidrig nicht gemeldet, kann dies zwar mit Bußgeld geahndet werden. Für die Aufgabenerledigung der inländischen Finanzbehörden und der Steuerverwaltungen der anderen Mitgliedstaaten ist es indes entscheidend, dass die notwendigen Informationen auch tatsächlich gemeldet werden.

#### **Zu § 26 (Koordination)**

Die Vorschrift dient der Umsetzung von Artikel 25a und Anhang V, Abschnitt IV, Unterabschnitt F, Nummer 6 der Amtshilferichtlinie.

Nicht in der Europäischen Union ansässige Plattformbetreiber handeln, wenn sie ihrer Registrierungspflicht nicht nachkommen, dem Recht aller Mitgliedstaaten zuwider. Diese besondere Situation erfordert ein koordiniertes Vorgehen der zuständigen Behörden der betroffenen Mitgliedstaaten, um sicherzustellen, dass Maßnahmen zur Durchsetzung der Pflichten (vgl. §§ 24 und 25) wirksam sind. Zugleich ist eine Kooperation im Kreis der Mitgliedstaaten geboten, um unverhältnismäßige Härten, insbesondere eine Doppelbestrafung des Plattformbetreibers, zu verhindern. Die Vorschrift des § 26 bestimmt vor diesem Hintergrund, dass das BZSt als zuständige Behörde in die erforderliche Abstimmung mit den anderen Mitgliedstaaten eintritt und diese bei der Ausübung seiner Befugnisse berücksichtigt.

#### **Zu Abschnitt 6 (Rechtsweg und Anwendungsbestimmungen)**

##### **Zu § 27 (Rechtsweg)**

#### **Zu Absatz 1**

Die Vorschrift bestimmt, dass für Maßnahmen der Finanzbehörden im Anwendungsbereich des Gesetzes grundsätzlich der Rechtsweg zu den Finanzgerichten eröffnet ist.

**Zu Absatz 2**

Absatz 2 regelt, dass der Rechtsweg zu den Finanzgerichten bei Bußgeldverfahren nicht eröffnet ist. Das zuständige Gericht bestimmt sich nach den Vorschriften des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten, ergänzt durch die in § 24 Absatz 4 entsprechend anzuwendenden Vorschriften der Abgabenordnung.

**Zu § 28 (Anwendungsbestimmungen)**

Die Vorschrift bestimmt das Jahr 2023 als den ersten Meldezeitraum.

**Zu Artikel 2 (Änderung des EU-Amtshilfegesetzes)****Zu Nummer 1**Inhaltsübersicht

Die Inhaltsübersicht wird redaktionell an die neu eingefügten §§ 3a, 6a, 6b und 19a EUAHiG angepasst.

**Zu Nummer 2**§ 3a – neu –

Der neu eingefügte § 3a dient der Umsetzung des neu gefassten Artikel 22 Absatz 1a der Amtshilferichtlinie. Danach sollen die Mitgliedstaaten ihren Steuerbehörden für Zwecke der Anwendung und Durchsetzung von Rechtsvorschriften der Mitgliedstaaten zur Umsetzung der Amtshilferichtlinie und zur Gewährleistung des Funktionierens der mit ihr eingerichteten Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden Zugang zu den Mechanismen, Verfahren, Dokumenten und Informationen gemäß Artikel 32a der Richtlinie (EU) 2015/849 des Europäischen Parlaments und des Rates gewähren. Artikel 32a der Richtlinie (EU) 2015/849 des Europäischen Parlaments und des Rates regelt die Einrichtung von zentralen automatischen Mechanismen wie zentralen Registern oder zentralen elektronischen Datenabrufsystemen, die die zeitnahe Ermittlung aller natürlichen oder juristischen Personen ermöglichen, die bei Kreditinstituten in ihrem Hoheitsgebiet durch die IBAN identifizierte Zahlungskonten und Bankkonten oder Schließfächer innehaben oder kontrollieren (automatisierter Abruf von Kontoinformationen).

Durch die Vorschrift wird ermöglicht, dass das BZSt für die in § 3a genannten Zwecke um den Abruf der von den Kreditinstituten vorgehaltenen Daten im Sinne von § 93b Absatz 1 der Abgabenordnung ersucht werden darf, soweit dies zur Anwendung und Durchsetzung des EU-Amtshilferechts in Steuerangelegenheiten erforderlich ist.

In Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 bis 3 wird auf die Vorschriften im innerstaatlichen Recht verwiesen, die die Amtshilferichtlinie umsetzen.

Die Zuständigkeit für die Einholung von Kontoinformationen wird dem zentralen Verbindungsbüro als ersuchende Behörde zugewiesen (Satz 1). Satz 2 bestimmt, dass, soweit eine andere Finanzbehörde für die Anwendung und Durchsetzung der in Absatz 1 Nummer 1 bis 3 genannten Gesetze zuständig ist, sie für diese Zwecke ebenfalls um einen Kontenabruf ersuchen kann. Dies ist insbesondere dann einschlägig, wenn die Beantwortung eines zulässigen Auskunftersuchens, das ein anderer Mitgliedstaat an das zentrale Verbindungsbüro übermittelt hat, einer Landesfinanzbehörde als Vornahmebehörde weitergeleitet wurde (§ 4 Absatz 1), den Kontenabruf erforderlich macht. Die Ersuchen um den Abruf der von den Kreditinstituten vorgehaltenen Daten im Sinne von § 93b Absatz 1 der Abgabenordnung sind an die hierfür zuständige Stelle des BZSt zu richten. Das zentrale Verbindungsbüro und die anderen Finanzbehörden sind damit als ersuchende Behörden im Sinne des § 93 Absatz 3 der Abgabenordnung für die Zulässigkeit des Datenabrufs und der Datenübermittlung verantwortlich.

Eines Hinweises oder einer Benachrichtigung der betroffenen Person sowohl vor als auch nach dem Kontenabruf bedarf es nach Absatz 2 Satz 1 nicht, soweit die Voraussetzungen gegeben sind, bei deren Vorliegen eine Anhörung Beteiligter im Rahmen der Übermittlung von Informationen zu Amtshilfzwecken nach der Abgabenordnung unterbleibt. Dadurch soll vermieden werden, dass durch den Hinweis oder die Benachrichtigung die Effektivität der zwischenstaatlichen Amtshilfe beeinträchtigt wird. Absatz 2 Satz 2 bestimmt, dass es sich bei einer zuständigen Behörde eines anderen Mitgliedstaats um eine Finanzbehörde handelt, welcher die Identifikationsnummer nach § 139b der Abgabenordnung eines Verfügungsberechtigten oder eines wirtschaftlich Berechtigten durch das BZSt mitgeteilt werden darf.

**Zu Nummer 3****Zu Buchstabe a**§ 4 Absatz 1 Satz 1

Der Verweis auf § 6a EUAHiG wird neu eingefügt, da mit § 6a EUAHiG eine neue Norm der voraussichtlichen Erheblichkeit geschaffen wurde.

**Zu Buchstabe b**§ 4 Absatz 2 Satz 1

In § 4 Absatz 2 Satz 1 EUAHiG erfolgt die Streichung des Wortes „bestimmter“ zur Anpassung an die entsprechende Vorschrift in der Amtshilferichtlinie (Artikel 6 Absatz 2 Satz 1). Mit der Streichung soll zum Ausdruck gebracht werden, dass ein Ersuchen nicht erfordert, dass es sich auf eine behördliche Ermittlung bezieht, die durch die ersuchende Behörde bereits bestimmt werden kann oder bestimmt worden ist.

**Zu Nummer 4****Zu Buchstabe a**§ 5 Absatz 1 Satz 1

Die Frist zur Bereitstellung von Informationen durch die ersuchte Behörde wird von sechs Monaten auf drei Monate gekürzt. Dabei handelt es sich um eine Umsetzung des Artikel 7 Absatz 1 Satz 1 der Amtshilferichtlinie. Hierdurch soll sichergestellt werden, dass Ersuchen zeitnah beantwortet werden und es zu geringeren Verzögerungen im Bereich des automatischen Austauschs auf Ersuchen kommt. Die kurze Frist deckt sich mit dem Zeitraum, innerhalb dessen nach dem OECD-Standard für den Informationsaustausch auf Ersuchen die Beantwortung eines Ersuchens durch eine ersuchte Behörde regelmäßig erwartet werden kann.

**Zu Buchstabe b**§ 5 Absatz 2 Nummer 1

Die Änderung dient der Umsetzung der Anpassung des Artikels 8a Absatz 5 Buchstabe a der Amtshilferichtlinie. Informationen zu grenzüberschreitenden Vorbescheiden oder Vorabverständigungen über die Verrechnungspreisgestaltung sind hiernach unverzüglich nach ihrer Erteilung, Änderung oder Erneuerung auszutauschen. Bislang musste dies nur innerhalb von drei Monaten erfolgen.

**Zu Buchstabe c**§ 5 Absatz 6 Satz 2 – neu –

Die Ergänzung des § 5 Absatz 6 EUAHiG um Satz 2 dient der Umsetzung des neu gefassten Artikel 7 Absatz 1 i. V. m. Absatz 6 der Amtshilferichtlinie. In den Fällen, in denen eine fristgerechte Erledigung (innerhalb von drei Monaten) der Ersuchen anderer Mitgliedstaaten nicht erfolgen kann, soll zumindest gewährleistet werden, dass das Ersuchen innerhalb einer Maximalfrist von sechs Monaten erledigt wird.

**Zu Nummer 5**§ 6a – neu –

Der neu eingefügte § 6a EUAHiG dient der Umsetzung des Artikels 5a Absatz 1 und 2 der Amtshilferichtlinie. Damit die Wirksamkeit des Informationsaustauschs gewährleistet und die ungerechtfertigte Ablehnung von Ersuchen verhindert wird, sowie im Interesse der Rechtssicherheit für Steuerverwaltungen und Steuerpflichtige wird der international vereinbarte Standard der voraussichtlichen Erheblichkeit, wie er in der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs wiederholt bestätigt und auch von der OECD für die Zwecke des Standards für den Informationsaustausch auf Ersuchen anerkannt wird, klar abgegrenzt und kodifiziert. Mit der Regelung wird von den bisher geltenden Voraussetzungen nicht abgewichen.

§ 6b – neu –

Der neu eingefügte § 6b EUAHiG dient der Umsetzung des Artikels 5a Absatz 3 der Amtshilferichtlinie. Die Vorschrift regelt die Voraussetzungen, unter denen Gruppenersuchen gestellt werden können. Es handelt sich dabei um Ersuchen, die eine Gruppe von Steuerpflichtigen betreffen, die nicht einzeln identifiziert werden können, sodass sich die voraussichtliche Erheblichkeit der erbetenen Informationen lediglich auf der Grundlage gemeinsamer Merkmale beschreiben lässt. Unter den in der Regelung genannten Voraussetzungen konnten bereits

bisher Gruppensuchen gestellt werden. Die Kodifizierung schafft für die zuständigen Behörden und die von dem Informationsaustausch betroffenen Personen Rechtsklarheit.

#### **Zu Nummer 6**

##### **Zu Buchstabe a**

##### **Zu Doppelbuchstabe aa**

###### § 7 Absatz 1 Satz 1

Die Änderung erfolgt zur Anpassung an die Formulierung des Artikels 8 Absatz 1 Unterabsatz 1 der Amtshilferichtlinie und dient der Klarstellung, dass alle verfügbaren Informationen über die in § 7 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 bis 6 EUAHiG genannten Kategorien auszutauschen sind.

Die Ergänzung der nach „DAC 1“ zu meldenden Informationen um die in § 7 Absatz 1 Satz 1 Nummer 6 EUAHiG genannten „Lizenzgebühren“ dient der Umsetzung des Artikels 8 Absatz 1 Unterabsatz 1 Buchstabe f der Amtshilferichtlinie. Die Änderung erlaubt, dass die Mitgliedstaaten Informationen über Einkünfte aus geistigem Eigentum austauschen, da dieser Bereich der Wirtschaft aufgrund der hohen Mobilität der zugrundeliegenden Vermögenswerte anfällig für Gewinnverlagerung ist. Lizenzgebühren im Sinne von Artikel 2 Buchstabe b der Richtlinie 2003/49/EG des Rates werden daher in die Kategorien von Einkünften aufgenommen, die Gegenstand des verpflichtenden automatischen Informationsaustauschs sind, um die Bekämpfung von Steuerhinterziehung und Steuervermeidung zu verstärken.

##### **Zu Doppelbuchstabe bb**

###### § 7 Absatz 1 Satz 2 – neu –

Der neu eingefügte Satz 2 dient der Umsetzung des Artikels 8 Absatz 1 Unterabsatz 2 der Amtshilferichtlinie. Die Steueridentifikationsnummer ist das zentrale Merkmal, das von den Steuerverwaltungen der Mitgliedstaaten verwendet wird, um ausgetauschte Informationen zu Steuerpflichtigen im Inland zuzuordnen. Die Zuordnung ist relevant, um eine Auswertung der ausgetauschten Angaben im Rahmen des Besteuerungsverfahrens zu ermöglichen. Das BZSt soll aus diesem Grund zukünftig die Steueridentifikationsnummer mitteilen, die von den anderen Mitgliedstaaten Personen erteilt worden ist, zu denen Informationen durch das BZSt automatisch ausgetauscht werden. Von der Regelung bleibt der Grundsatz unberührt, wonach für die Zwecke des automatischen Informationsaustauschs nach § 7 Absatz 1 EUAHiG verfügbare Informationen solche Informationen sind, die in den Steuerakten über Personen, die in anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union ansässig sind, enthalten sind und die im Einklang mit den Verfahren für die Erhebung und Verarbeitung von Informationen abgerufen werden können.

##### **Zu Doppelbuchstabe cc**

###### § 7 Absatz 1 Satz 3

Die Änderung ergibt sich aus der Hinzufügung der neuen Einkunftsart „Lizenzgebühren“ in Nummer 6 des Absatzes 1 Satz 1.

##### **Zu Buchstabe b**

###### § 7 Absatz 7 Satz 1 Nummer 2

Die Ergänzung in § 7 Absatz 7 Satz 1 Nummer 2 EUAHiG dient der Umsetzung des Artikels 8a Absatz 6 Buchstabe b der Amtshilferichtlinie. Gestrichen wurde der Zusatz, dass die Beschreibung der relevanten Geschäftstätigkeiten oder Transaktionen abstrakt gehalten werden kann. Ergänzt wurden die relevanten Geschäftstätigkeiten oder Transaktionen um Reihen von Transaktionen und aller anderen Informationen, die der zuständigen Behörde bei der Bewertung eines potenziellen Steuerrisikos behilflich sein könnten.

##### **Zu Buchstabe c**

###### § 7 Absatz 8

Die Änderung ist der Ergänzung des automatischen Informationsaustauschs in Absatz 14a geschuldet und stellt klar, dass auch insoweit eine Anhörung der Beteiligten nicht erfolgt.



**Zu Buchstabe d**§ 7 Absatz 14a – neu –

Im neu gefassten § 7 Absatz 14a EUAHiG wird die rechtliche Grundlage für die Übermittlung der in Deutschland aufgrund von § 11 PStTG gemeldeten Informationen durch das zentrale Verbindungsbüro an die zuständigen Behörden der anderen Mitgliedstaaten geschaffen. Das zentrale Verbindungsbüro ist gemäß § 3 Absatz 2 Satz 1 EU-AHiG das BZSt. Die Übermittlung erfolgt erstmals zum 31. Januar 2024 (vgl. Nummer 12 Buchstabe c). Somit wird Artikel 8ac Absatz 3 der Amtshilferichtlinie umgesetzt. Gleichzeitig wird auf die Nutzung der von der Europäischen Kommission zur Verfügung gestellten Standardformblätter nach Artikel 20 Absatz 4 der Amtshilferichtlinie verwiesen, welche zur Erleichterung und Standardisierung des Übermittlungsverfahrens zu verwenden sein werden.

Gemäß Artikel 8ac Absatz 6 der Amtshilferichtlinie wird die Europäische Kommission bis zum 31. Dezember 2022 ein sicheres Zentralverzeichnis der Mitgliedstaaten der Europäischen Union einrichten, in dem die gemäß § 9 PStTG über freigestellte und gemäß § 10 PStTG über nicht in der Europäischen Union ansässige Plattformbetreiber zu übermittelnden Informationen erfasst werden. Ein solches Zentralverzeichnis wird bereits für den automatischen Austausch von Informationen zu grenzüberschreitenden Vorbescheiden oder Vorabverständigungen über die Verrechnungspreisgestaltung und für meldepflichtige grenzüberschreitende Steuergestaltungen zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Union verwendet. Bei dem Zentralverzeichnis handelt es sich um eine Datenbank, in welche bestimmte von den Mitgliedstaaten der Europäischen Union auszutauschende Informationen durch die zuständigen Behörden eingestellt werden. Gleichzeitig können von den zuständigen Behörden der Mitgliedstaaten alle in dem Zentralverzeichnis enthaltenen Informationen abgerufen werden.

**Zu Buchstabe e**§ 7 Absatz 15

Die Anpassung an § 7 Absatz 15 EUAHiG erfolgt vor dem Hintergrund der Einfügung des Absatzes 14a, um für das BZSt die Berechtigung zu schaffen, auch Informationen im Sinne des Absatzes 14a (gemeldete Informationen nach dem PStTG) zur Erfüllung der ihm gesetzlich übertragenen Aufgaben auswerten zu dürfen (vgl. § 5 Absatz 1 Nummer 5h FVG).

**Zu Nummer 7**§ 10

Die Änderungen des § 10 EUAHiG sind auf die Änderungen des Artikel 11 der Amtshilferichtlinie zurückzuführen. Der neu gefasste Absatz 1 Satz 1 sieht keine Vereinbarung zwischen der ersuchenden und der ersuchten Behörde mehr vor. Vielmehr wird im Einklang zu den übrigen Regelungen des Informationsaustauschs auf Ersuchen alleine auf ein Ersuchen der zuständigen Behörde eines Mitgliedstaats abgestellt. Die sogenannte aktive Anwesenheit ausländischer Bediensteter steht nicht länger unter der Voraussetzung der Zustimmung durch die betroffene Person. Nach Absatz 1 Satz 2 Halbsatz 1 kann künftig gestattet werden, ausländische Bedienstete mittels elektronischer Kommunikationsmittel an den Ermittlungshandlungen inländischer Finanzbehörden teilhaben zu lassen, wo dies angezeigt ist. Nach Halbsatz 2 soll sichergestellt werden, dass die Kommunikation mit geeigneten Verfahren verschlüsselt wird, sofern nicht die Teilnehmer sich auf anderes verständigen. Ersuchen um Anwesenheit von Bediensteten aus einem anderen Mitgliedstaat müssen künftig innerhalb einer Frist von 60 Tagen nach Erhalt des Ersuchens von dem zentralen Verbindungsbüro beantwortet werden (Absatz 1 Satz 3). Die Regelung in Absatz 2 entspricht der bisherigen Regelung. Absatz 3 stimmt mit dem bisherigen Absatz 3 Satz 2 überein. Der Absatz 4 entspricht der bisherigen Regelung.

**Zu Nummer 8**§ 12 Absatz 3 Satz 2

In § 12 Absatz 3 Satz 2 EUAHiG wird die zusätzliche Bestimmung aufgenommen, dass das zentrale Verbindungsbüro dem anderen Mitgliedstaat innerhalb einer Frist von 60 Tagen nach Erhalt des Vorschlags für die Durchführung einer gleichzeitigen Prüfung antwortet. Aus Gründen der Effizienz und der Rechtssicherheit ist es angezeigt, vorzusehen, dass die zuständige Behörde jedes betroffenen Mitgliedstaats verpflichtet ist, innerhalb einer bestimmten Frist zu antworten.

**Zu Nummer 9****Zu Buchstabe a**§ 19 Absatz 2 Satz 1 Nummer 1

Die Vorschrift wird ergänzt um die Verwendungsmöglichkeit der nach dem EUAHiG erlangten Informationen zur Bewertung des nationalen Steuerrechts. Zudem erstreckt sich die Verwendungsmöglichkeit explizit auch auf die Umsatzsteuer und andere indirekte Steuern. Der Regelungsgehalt ist nicht neu und ergab sich bislang aus dem Verweis auf den sachlichen Anwendungsbereich der EU-Beitreibungsrichtlinie. Jedoch ergaben sich aufgrund des unklaren Rahmens Unsicherheiten hinsichtlich der Verwendung der Informationen. Deshalb und angesichts der Bedeutung der Umsatzsteuer für das Funktionieren des Binnenmarkts sollte klargestellt werden, dass die von den Mitgliedstaaten übermittelten Informationen auch für die Veranlagung, Verwaltung und Durchsetzung der Umsatzsteuer und anderer indirekter Steuern verwendet werden dürfen.

**Zu Buchstabe b**§ 19 Absatz 2 Satz 3 – neu –

Der neu gefasste § 19 Absatz 2 Satz 3 EUAHiG dient der Umsetzung des ebenfalls neu eingefügten Artikel 16 Absatz 2 Unterabsatz 2 der Amtshilferichtlinie, welcher vorsieht, dass die zuständigen Behörden der Mitgliedstaaten den anderen Mitgliedstaaten eine Liste der anderen als in Artikel 16 Absatz 1 genannten Zwecke, für die Informationen und Schriftstücke nach nationalem Recht verwendet werden dürfen, übermitteln können. In diesen Fällen ist konsequenterweise eine Einwilligung des anderen Mitgliedstaats entbehrlich.

**Zu Nummer 10**§ 19a – neu –

In dem neu eingefügten § 19a wird Artikel 25 Absatz 6 der Amtshilferichtlinie umgesetzt. Die Vorschrift regelt den Fall der Verletzung des Schutzes personenbezogener Daten. Maßgeblich ist die Definition nach Artikel 4 Nummer 12 der Verordnung (EU) 2016/679. Auf die gesonderte Umsetzung des Artikels 3 Nummer 27 der Amtshilferichtlinie kann verzichtet werden, da die Datenschutz-Grundverordnung nach § 2a Absatz 5 der Abgabenordnung auch auf nicht natürliche Personen entsprechende Anwendung findet, die Betroffene eines Informationsaustausches nach der Amtshilferichtlinie sein können.

Absatz 1 regelt den Fall einer Verletzung des Schutzes personenbezogener Daten im Inland.

Absatz 2 regelt den Fall einer Verletzung des Schutzes personenbezogener Daten, die sich in einem anderen Mitgliedstaat ereignet.

In allen Fällen hat das zentrale Verbindungsbüro nach Absatz 3 jede Vereinbarung zu beachten, die zur Durchführung des Artikels 25 der Amtshilferichtlinie mit anderen Mitgliedstaaten getroffen worden ist oder künftig getroffen wird.

Absatz 4 bestimmt, dass von der Vorschrift Pflichten, die sich im Fall eines Datensicherheitsvorfalls oder einer Datenschutzverletzung aus anderen Gesetzen (beispielsweise dem BSI-Gesetz) ergeben, unberührt bleiben. Insbesondere gilt dies für die Melde- und Benachrichtigungspflichten nach Artikel 33 und 34 der Verordnung (EU) 2016/679.

**Zu Nummer 11**§ 20 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 Buchstabe a bis d

Die Anpassung erfolgt vor dem Hintergrund der Erweiterung des automatischen Informationsaustausches um Informationen, die von Plattformbetreibern gemeldet werden (vgl. Plattformen-Steuertransparenzgesetz). Die der Europäischen Kommission zu übermittelten Angaben bestimmen sich, wie sich aus § 20 Absatz 1 Satz 2 des EU-Amtshilfegesetzes ergibt, nach der Durchführungsverordnung (EU) 2015/2378 der Kommission vom 15. Dezember 2015 zur Festlegung von Durchführungsbestimmungen zu bestimmten Artikeln der Richtlinie 2011/16/EU des Rates über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung und zur Aufhebung der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 1156/2012 (ABl. L 332 vom 18.12.2015, S. 19). Es handelt sich um Daten, die nicht personenbezogen sind. Die Datenübermittlung stellt die Mitwirkung Deutschlands an den Mechanismen zur laufenden Bewertung der Wirksamkeit der Amtshilfe nach der Amtshilferichtlinie sicher. Die Bewertung hat u. a. zum Ziel, die Qualität der auszutauschenden Informationen zu verbessern, ihre Auswertung zu optimieren und damit insgesamt Effizienzgewinne in der europäischen Amtshilfe zu erreichen.

**Zu Nummer 12****Zu Buchstabe a**§ 21 Absatz 1 Satz 2 – neu –

Die Anwendungsbestimmung dient der Umsetzung des Artikels 8 Absatz 1 Unterabsatz 2 der Amtshilferichtlinie. Das zentrale Verbindungsbüro soll die Steueridentifikationsnummer § 7 Absatz 1 Satz 2 erstmals für Besteuerungszeiträume übermitteln, die am oder nach dem 1. Januar 2024 beginnen.

**Zu Buchstabe b**§ 21 Absatz 1a – neu –

Die Anwendungsbestimmung dient der Umsetzung des Artikels 8 Absatz 1 Unterabsatz 3 und Absatz 2 der Amtshilferichtlinie. Für Besteuerungszeiträume die am oder nach dem 1. Januar 2024 beginnen, muss das zentrale Verbindungsbüro Informationen zu wenigstens zwei Kategorien von Einkommen und Vermögen im Sinne des § 7 Absatz 1 Satz 1 Nummer 1 bis 6 an andere Mitgliedstaaten übermitteln. Für Besteuerungszeiträume, die am oder nach dem 1. Januar 2025 beginnen, sind sodann Informationen aus mindestens vier Kategorien zu übermitteln. Das BZSt teilt der Europäischen Kommission mit, welche Kategorie von Informationen durch Deutschland an die zuständigen Behörden der anderen Mitgliedstaaten übermittelt werden, um der Europäischen Kommission hierdurch die Überwachung der Einhaltung der Pflichten aus der Amtshilferichtlinie zu erleichtern.

**Zu Buchstabe c**§ 21 Absatz 6 – neu –

Der neu eingefügte Absatz 6 regelt, dass die Bestimmungen über den automatischen Austausch von Informationen zu von Plattformbetreibern gemeldeten Einkünften erstmals ab dem 1. Januar 2023 anzuwenden sind.

**Zu Artikel 3 (Änderung der Abgabenordnung)****Zu Nummer 1**Inhaltsübersicht

Die Inhaltsübersicht wird redaktionell an die neu eingefügten §§ 147b und 200a AO angepasst.

**Zu Nummer 2****Zu Buchstabe a**§ 3 Absatz 4 Nummer 3a – neu –, 8, 9 und 10 – neu –

§ 3 Absatz 4 AO enthält eine abschließende Aufzählung steuerlicher Nebenleistungen.

Diese Aufzählung ist um das neue Mitwirkungsverzögerungsgeld nach § 200a Absatz 2 AO und den Zuschlag zum Mitwirkungsverzögerungsgeld nach § 200a Absatz 3 AO sowie um die neue Gebühr für das Verfahren zur Feststellung eines freigestellten Plattformbetreibers nach § 10 Absatz 7 PStTG zu ergänzen.

**Zu Buchstabe b**§ 3 Absatz 5 Satz 5 – neu –

Im neuen Satz 5 wird bestimmt, dass das Aufkommen der Kosten für das Verfahren zur Feststellung eines freigestellten Plattformbetreibers nach § 10 Absatz 7 PStTG dem Bund zusteht. Das Aufkommen an Mitwirkungsverzögerungsgeldern nach § 200a Absatz 2 AO und an Zuschlägen zum Mitwirkungsverzögerungsgeld nach § 200a Absatz 3 AO steht nach dem neuen Satz 6 (bisheriger Satz 5) der verwaltenden Körperschaft zu.

**Zu Nummer 3**§ 18 Absatz 1 Nummer 4 Satz 2 und Nummer 5 – neu –

§ 18 Absatz 1 AO bestimmt, welches Finanzamt für eine gesonderte Feststellung von Besteuerungsgrundlagen örtlich zuständig ist.

Für die neue gesonderte Feststellung nach § 180 Absatz 1a AO (Teilabschlussbescheid) wird das örtlich zuständige Finanzamt bestimmt. Die örtliche Zuständigkeit richtet sich nach der neuen Nummer 5 danach, für welchen Bescheid der Teilabschlussbescheid unmittelbar Bindungswirkung entfaltet. Das für diesen Folgebescheid (Steuer- oder Feststellungsbescheid) auf der ersten Stufe örtlich zuständige Finanzamt ist auch für die gesonderte Feststellung nach § 180 Absatz 1a AO örtlich zuständig.

**Zu Nummer 4**§ 87a Absatz 1a – neu –

§ 87a AO regelt die Grundsätze der elektronischen Kommunikation im Besteuerungsverfahren.

Durch Satz 1 wird die Möglichkeit geschaffen, Verhandlungen und Besprechungen auch elektronisch durchzuführen, beispielsweise durch Videokonferenzen.

Satz 2 stellt klar, dass hierbei – wie bei der elektronischen Datenübermittlung – zur Wahrung des Steuergeheimnisses eine Verschlüsselung der Daten in einem nach dem aktuellen Stand der Technik geeigneten Verfahren zu erfolgen hat, es sei denn, dass alle Betroffenen in einen Verschlüsselungsverzicht eingewilligt haben.

**Zu Nummer 5**§ 90

§ 90 AO enthält allgemeine Regelungen über Mitwirkungspflichten der Beteiligten im Besteuerungsverfahren.

**Zu Buchstabe a**§ 90 Absatz 3

§ 90 AO wird vor allem zur besseren Übersichtlichkeit neu gegliedert. Die Ausführungen zu den außergewöhnlichen Geschäftsvorfällen finden sich inhaltsgleich im bisherigen Satz 8. Der bisherige Satz 9 wurde im neuen Satz 6 klarstellend durch „im Sinne dieses Absatzes“ ergänzt, um zu verdeutlichen, dass er sich auf alle in Absatz 3 erwähnten Aufzeichnungen und nicht nur auf solche über außergewöhnliche Geschäftsvorfälle bezieht.

**Zu Buchstabe b**§ 90 Absatz 4 – neu –

Der neue Absatz 4 regelt einheitlich die Modalitäten zur Vorlage der Aufzeichnungen nach Absatz 3. Nach Absatz 4 bedarf es im Falle einer Außenprüfung keines gesonderten Verlangens zur Vorlage von Aufzeichnungen zur Verrechnungspreisdokumentation mehr. Dies unterstreicht auf der einen Seite die bisher schon bestehende Beweisvorsorgepflicht Steuerpflichtiger und verfolgt zum anderen das Ziel, den Ablauf der Außenprüfung zu beschleunigen. In der Praxis war bisher bereits regelmäßig die Vorlage der Dokumentation im Sinne des Absatzes 3 notwendig, um Verrechnungspreissachverhalte sachgerecht beurteilen zu können. Die Dokumentationen können – wie bisher – auch außerhalb von Außenprüfungen angefordert werden, z. B. bei Beantragung eines Vorabverständigungsverfahrens, um ein einheitliches Gesamtbild der Verhältnisse im Zeitablauf zu erhalten und so ein effizientes Ineinandewirken der Verfahren zu ermöglichen.

Der Beschleunigung der Außenprüfung dient auch die nun einheitliche Vorlagefrist von 30 Tagen. Eine Frist von 30 Tagen sah bisher schon Absatz 3 Satz 6 vor. Für die Aufzeichnungen nach Absatz 3 Satz 2 und 3 spricht für die Verkürzung der Frist, dass die Steuerpflichtigen diese nun sicher im Rahmen jeder Außenprüfung vorlegen müssen, weshalb davon auszugehen ist, dass sie regelmäßig bereits laufend entsprechende Dokumentationen vorbereiten und entsprechend auch weniger Zeit zur Fertigstellung der Aufzeichnungen benötigen.

§ 90 Absatz 5 – neu –

Der neue Absatz 5 enthält, um die Norm übersichtlicher zu gestalten, die bisher in Absatz 3 Satz 11 geregelte Verordnungsermächtigung.

**Zu Nummer 6**§ 93 Absatz 7 Satz 1 Nummer 4c – neu –

Die neu eingefügte Nummer 4c des § 93 Absatz 7 Satz 1 AO dient der Umsetzung des neu gefassten Artikel 22 Absatz 1a der Amtshilferichtlinie und steht im Zusammenhang mit dem neu eingefügten § 3a des EU-Amtshilfegesetzes. § 3a des EU-Amtshilfegesetzes ermöglicht den Abruf der von den Kreditinstituten vorgehaltenen Daten im Sinne von § 93b Absatz 1 AO für die Zwecke der Anwendung und Durchsetzung des innerstaatlichen Rechts zur Umsetzung der Amtshilferichtlinie. Die neu eingefügte Nummer 4c des § 93 Absatz 7 Satz 1 AO stellt sicher, dass ein solcher Kontenabruf nach den Vorschriften der Abgabenordnung ermöglicht wird.

**Zu Nummer 7**§ 138a Absatz 8 – neu –

Die Regelung dient der Sicherstellung des automatischen Austauschs von Informationen über länderbezogene Berichte. Die Geltung der Vorschriften über die Verarbeitung personenbezogener Daten wird im Rahmen des

§ 138a AO nicht auf Körperschaften, rechtsfähige oder nicht rechtsfähige Personenvereinigungen oder Vermögensmassen erstreckt. Dies ist erforderlich, da das in § 2a Absatz 5 Nummer 2 AO vorgesehene Schutzniveau im Ausland regelmäßig nicht gewährleistet wird und seine Gewährleistung auch nicht erwartet werden kann.

#### **Zu Nummer 8**

##### § 138f Absatz 4 Satz 1

Durch die Streichung in § 138f Absatz 4 Satz 1 AO wird den Vorgaben von Artikel 25 Absatz 4 der Richtlinie (EU) 2021/514 des Rates vom 22. März 2021 zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung (ABl. L 104/1 vom 25.03.2021) Rechnung getragen, wonach der Intermediär den Nutzer einer grenzüberschreitenden Steuergestaltung vor der Übermittlung zu informieren hat, welche den Nutzer betreffenden Angaben er nach § 138f Absatz 3 AO dem BZSt übermitteln wird.

#### **Zu Nummer 9**

##### § 142

§ 142 AO enthält ergänzende Bestimmungen für buchführungspflichtige Land- und Forstwirte (Führung eines Anbauverzeichnisses).

Bei der Änderung handelt sich um eine Folgeänderung zur Abschaffung der Wirtschaftswerte durch das Grundsteuer-Reformgesetz und der damit verbundenen Änderung des § 141 Absatz 1 AO (vgl. Artikel 5 Nummer 1 des Gesetzes vom 26. November 2019, BGBl. I S. 1794).

#### **Zu Nummer 10**

##### § 146

Mit den Änderungen des § 146 Absatz 2a und 2b AO wird die Möglichkeit zur Verlagerung der Buchführung für die Praxis stark erweitert.

#### **Zu Buchstabe a**

##### § 146 Absatz 2a Satz 1

Mit der Möglichkeit, die Buchführungsunterlagen nicht nur in einen Mitgliedstaat, sondern in mehrere Mitgliedstaaten der Europäischen Union zu verlagern, wird der zunehmenden Verteilung von Systemen und Sicherungssystemen Rechnung getragen.

Die Änderung betrifft nicht nur Steuerpflichtige, die verschiedene Systeme anwenden und dabei die jeweiligen Software-Betreiber in verschiedenen Staaten sitzen, sondern auch Steuerpflichtige, die lediglich ein System anwenden, das aber auf verschiedene Mitgliedstaaten verteilt ist. Durch die Neuregelung ist es auch letzteren Steuerpflichtigen ohne Probleme möglich, die Buchführung in andere Mitgliedstaaten zu verlagern.

#### **Zu Buchstabe b**

#### **Zu Doppelbuchstabe aa**

##### § 146 Absatz 2b Satz 1

Es handelt sich hierbei nur um eine gesetzliche Klarstellung, dass die Buchführungsunterlagen nicht nur in einen Drittstaat, sondern in mehrere Drittstaaten verlagert werden können.

#### **Zu Doppelbuchstabe bb**

##### § 146 Absatz 2b Satz 2 Nummer 1

Durch die Änderung ist es zukünftig nur noch erforderlich, den Standort des Systems oder den Namen des beauftragten Dritten und dessen Anschrift zu benennen. Hierdurch wird Steuerpflichtigen die Verlagerung in Drittstaaten erleichtert. Denn zurzeit geben viele Betreiber aufgrund von Sicherheitsbedenken und zum Schutz der Einrichtungen den Standort nicht preis. Dadurch werden nach der derzeitigen Gesetzeslage Steuerpflichtige von der Nutzung dieser Betreiber von Datenverarbeitungssysteme faktisch ausgeschlossen.

Aufgrund der gesetzlichen Änderung werden vielmehr Steuerpflichtige die Verlagerung der Buchführungssysteme nutzen können. Denn zukünftig wird die Nennung des Namens und der Anschrift des Betreibers bei einer Verlagerung in einen anderen Mitgliedstaat ausreichend sein.

**Zu Doppelbuchstabe cc**§ 146 Absatz 2b Satz 3

Durch die Änderung muss bei einem Rückverlagerungsverlangen die Buchführung nicht mehr nach Deutschland rückverlagert werden, sondern kann auch in einen oder mehrere Mitgliedstaaten der Europäischen Union direkt rückverlagert werden.

Nach bisherigem Recht wäre eine Rückverlagerung nach Deutschland zwingend erforderlich, nur damit dann der Steuerpflichtige nach § 146 Absatz 2a AO in einem nächsten Schritt die Buchführung in einen anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union verlagern kann. Um dieses unnötige Verlagern nach Deutschland zu vermeiden, soll dem Steuerpflichtigen zukünftig ermöglicht werden, bei einem Rückverlagerungsverlangen die Buchführung direkt in einen oder mehrere Mitgliedstaaten der Europäischen Union rückverlagern zu können.

**Zu Buchstabe c**§ 146 Absatz 2c

Bei der Änderung des Absatzes 2c handelt es sich um eine Folgeänderung aufgrund der Schaffung des Mitwirkungsverzögerungsgeldes nach § 200a Absatz 3 AO.

**Zu Nummer 11****Zu Buchstabe a****Zu Doppelbuchstabe aa**§ 147 Absatz 6 Satz 1 – neu –

Nach der bisherigen Fassung des § 147 Absatz 6 Satz 1 und 2 AO kann ein Datenzugriff auf folgende Art und Weise erfolgen:

- Durch unmittelbaren Datenzugriff durch die Finanzverwaltung auf das Datenverarbeitungssystem (Z1-Zugriff).
- Durch mittelbaren Datenzugriff durch Auswertung durch den Steuerpflichtigen nach Weisung der Finanzverwaltung (Z2-Zugriff).
- Durch Überlassung der Daten (Z3-Zugriff).

Der Z3-Zugriff wird in der Praxis auch Datenzugriff per Datenträgerüberlassung genannt. Vor dem Hintergrund der fortschreitenden Digitalisierung erfolgt der Z3-Zugriff in der Praxis schon nicht mehr nur als Datenträgerüberlassung, sondern bereits vielfach werden die Daten über Online-Speicher und Cloud-Dienste zur Verfügung gestellt.

Durch die Neuregelung wird klargestellt, dass die aufzeichnungspflichtigen Daten nicht nur auf einem Datenträger, sondern auch auf anderen Wegen übertragen werden können.

Es handelt sich hierbei lediglich um eine rechtliche und sprachliche Klarstellung, da eine Überlassung der Daten auf anderen Wegen als einer Datenträger-Übergabe auch de lege lata möglich ist.

**Zu Doppelbuchstabe bb**§ 147 Absatz 6 Satz 2 – neu –

Auch in Satz 2 (bisheriger Satz 3) wird klargestellt, dass die aufzeichnungspflichtigen Daten nicht nur auf einem Datenträger, sondern auch auf anderen Wegen übertragen werden können.

Es handelt sich hierbei lediglich um eine rechtliche und sprachliche Klarstellung, da eine Überlassung der Daten auf anderen Wegen als einer Datenträger-Übergabe auch de lege lata möglich ist.

**Zu Buchstabe b**§ 147 Absatz 7 – neu –

Aufgrund der fortgeschrittenen Digitalisierung werden die Laptops von mit Außenprüfungen oder Nachschauen betrauten Personen nicht mehr nur im Betrieb des Steuerpflichtigen oder in Amtsräumen der Finanzverwaltung eingesetzt. Damit im Rahmen von Außenprüfungen oder Nachschauen auch weiterhin die Daten der Steuerpflichtigen auf den Laptops gespeichert und verarbeitet werden dürfen, wird dies gesetzlich geregelt.

**Zu Nummer 12****Zu Buchstabe a**§ 147a Absatz 1 Satz 5

Hierbei handelt es sich um eine Korrektur eines Verweisfehlers aufgrund der Änderung des § 147 Absatz 3 AO durch Artikel 2 des Zweiten Bürokratieentlastungsgesetzes vom 30. Juni 2017 (BGBl. I, S. 2143) sowie um eine Anpassung aufgrund der Erweiterung des § 147 AO um einen Absatz 7.

**Zu Buchstabe b**§ 147a Absatz 2 Satz 3

Es handelt sich hierbei um eine Folgeänderung aufgrund der Erweiterung des § 147 AO um einen Absatz 7.

**Zu Nummer 13**§ 147b – neu –

Mit der neuen Regelung wird die Vereinheitlichung der standardisierten Schnittstelle und der Datensatzbeschreibungen ermöglicht. Die unterschiedliche Ausgestaltung der Schnittstellen und Datensatzbeschreibungen ist bislang für die Finanzverwaltung hinsichtlich des Einlesens der Daten sowie deren Verarbeitung und Überprüfung sehr arbeitsaufwendig und kann zu Verzögerungen bei Außenprüfungen oder Nachschauen führen. Dies belastet dann den Steuerpflichtigen ebenso wie die Finanzverwaltung.

In der Vergangenheit wurden bereits positive Erfahrungen sowohl seitens der Wirtschaft als auch der Finanzverwaltung mit den bisher vorhanden digitalen Schnittstellen im Bereich der Lohnsteuer (Digitale LohnSchnittstelle – DLS) und der Kassensysteme (Digitale Schnittstelle der FinanzVerwaltung für Kassensysteme – DSFinV-K) gemacht.

Im Unterschied zu den bestehenden Schnittstellen, die durch Verwaltungsschreiben veröffentlicht wurden, besteht bei der Schaffung aufgrund von Schnittstellen durch Rechtsverordnung die Pflicht, die betroffenen Verbände vorab anzuhören (§ 47 Absatz 3 der Gemeinsamen Geschäftsordnung der Bundesregierung). Dadurch wird die Transparenz vergrößert und den Verbänden ermöglicht, Stellung zu nehmen und auf möglich Probleme und Belastungen hinzuweisen.

**Zu Nummer 14**§ 153 Absatz 4 – neu –

§ 153 AO regelt besondere Mitwirkungspflichten des Steuerpflichtigen („Berichtigung von Erklärungen“).

Bei der Neuregelung handelt es sich um eine Erweiterung der Berichtigungspflicht. Diese greift nur ein, sofern ein näher spezifizierter, bestandkräftiger Verwaltungsakt nach einer Außenprüfung vorliegt und der darin berücksichtigte Sachverhalt Auswirkungen auf andere Besteuerungsgrundlagen hat. Hierunter können andere nicht geprüfte Steuerarten oder Feststellungen, wie z. B. die Feststellung eines gemeinen Wertes nach dem Sechsten Abschnitt des Bewertungsgesetzes oder auch Folgezeiträume von während der Außenprüfung geprüften Steuerarten fallen.

Diese Vorschrift dient unter anderem auch zur Beschleunigung der Außenprüfung. Gerade bei anschlussgeprüften Unternehmen kann die Anpassung von Jahresabschlüssen an Vorprüfungen viel Zeit in Anspruch nehmen. Um dieses zu vermeiden und damit die Anschlussprüfung zu beschleunigen, hat der Steuerpflichtige nun die notwendigen Anpassungen vorzunehmen.

**Zu Nummer 15**§ 158

§ 158 AO enthält Regelungen zur Beweiskraft der Buchführung.

Die bislang geltende Regelung stammt aus einer Zeit, in der eine Prüfung von Unterlagen in Papier vorherrschend war und es keine zu prüfenden elektronischen Massendaten gab. Mittlerweile werden die Aufzeichnungen nahezu vollständig elektronisch geführt.

Der bisherige Wortlaut der Regelung wird auf Absatz 1 und Absatz 2 Nummer 1 aufgeteilt. Neu eingefügt wird die Regelung des Absatzes 2 Nummer 2.

Soweit die Finanzverwaltung digitale Schnittstellen bestimmt hat, sind die Aufzeichnungen gemäß den Vorgaben dieser Schnittstellen zur Verfügung zu stellen. Soweit dieses nicht geschieht, wird die Prüfung erschwert. In diesen Fällen wird aufgrund der Regelung in § 158 Absatz 2 Nummer 2 AO die Vermutung der Richtigkeit aufgehoben.

#### **Zu Nummer 16**

##### § 162

§ 162 AO enthält allgemeine Regelungen zur Schätzung der Besteuerungsgrundlagen.

#### **Zu Buchstabe a**

##### § 162 Absatz 2 Satz 2

Es handelt sich um eine Folgeänderung aufgrund der Änderung des § 158 AO.

#### **Zu Buchstabe b**

##### § 162 Absatz 3 Satz 1

Es handelt sich um eine Folgeänderung aufgrund der Änderung des § 90 Absatz 3 AO.

#### **Zu Buchstabe c**

##### § 162 Absatz 4

Es wird eine Differenzierung hinsichtlich des Zeitpunktes, in dem der Zuschlag festzusetzen ist, eingeführt:

- Werden keine Aufzeichnungen vorgelegt oder sind die vorgelegten Aufzeichnungen unverwertbar, ist der Zuschlag nach Abschluss der Außenprüfung festzusetzen.
- Bei verspäteter Vorlage von verwertbaren Aufzeichnungen ist der Zuschlag hingegen bereits nach der Fristüberschreitung festzusetzen. Dabei wird klargestellt, dass er für volle Wochen und Monate in Teilbeträgen festgesetzt werden kann.

Insbesondere durch den neuen Satz 4 sollen die Steuerpflichtigen dazu angehalten werden, die Aufzeichnungspflichten pünktlich zu erfüllen.

Klarstellend wird im neuen Satz 5 das Wort „jeweiligen“ ergänzt, um die Differenzierung zwischen den Zuschlägen nach Satz 1 ff. und Satz 3 deutlich zu machen.

Der bisherige Satz 7 kann aufgrund des neu eingefügten Satzes 3 entfallen.

#### **Zu Nummer 17**

##### § 171 Absatz 4

Mit der Neufassung von § 171 Absatz 4 AO soll die Durchführung und der Abschluss von Außenprüfungen wesentlich beschleunigt werden.

##### *Zu Satz 1*

Die Ablaufhemmung bei Außenprüfungen wird neu geregelt. Nach § 171 Absatz 4 Satz 1 AO wird das Ende der Festsetzungsfrist wie bisher verschoben, wenn vor dem Ende der Festsetzungsfrist mit einer Außenprüfung begonnen oder der Beginn der Prüfung auf Antrag des Steuerpflichtigen hinausgeschoben wird. Der Umfang der Ablaufhemmung erstreckt sich dabei wie unverändert auf alle von der jeweiligen Prüfungsanordnung erfassten Steuerarten und Besteuerungszeiträume. Die Festsetzungsfrist läuft in diesen Fällen nicht ab, bevor die aufgrund der Außenprüfung zu erlassenden Steuerbescheide unanfechtbar geworden sind oder nach Bekanntgabe der Mitteilung nach § 202 Absatz 1 Satz 3 AO drei Monate verstrichen sind.

##### *Zu Satz 2*

Satz 2 entspricht dem bislang geltenden Recht.

##### *Zu Satz 3*

Satz 3 regelt eine neue zeitliche Grenze für die Ablaufhemmung. Diese beträgt fünf Jahre nach Ablauf des Kalenderjahres, in dem die Prüfungsanordnung bekanntgegeben wurde. Durch die Beschränkung des für eine Außenprüfung und die Auswertung der Prüfungsfeststellungen zur Verfügung stehenden Zeitraums wird eine Beschleunigung der Außenprüfung erreicht. Die Bekanntgabe der Prüfungsanordnung markiert hierbei den Beginn der Berechnung des Fünfjahreszeitraums.



#### *Zu Satz 4*

Die Begrenzung der Ablaufhemmung nach Satz 3 erster Halbsatz gilt nicht in den Fällen, in denen auf Antrag des Steuerpflichtigen der Beginn der Außenprüfung verschoben oder unterbrochen wird. Der Antrag muss dabei maßgeblich für die Verschiebung oder die Unterbrechung sein.

#### *Zu Satz 5 und 6*

Nimmt die Finanzbehörde für die in Satz 1 genannten Steuern vor Ablauf der Frist nach Satz 3 erster Halbsatz zwischenstaatliche Amtshilfe in Anspruch, läuft diese Frist nach Satz 5 nicht vor Ablauf von einem Jahr nach Abschluss der zwischenstaatlichen Amtshilfe ab. Die zwischenstaatliche Amtshilfe, die auf die Erlangung von Informationen für die Zwecke des Besteuerungsverfahrens gerichtet ist, umfasst neben dem Ersuchen an das Ausland um die Übermittlung von Informationen auch koordinierte Außenprüfungen, die auf die Initiative einer inländischen Finanzbehörde oder einer ausländischen Steuerverwaltung hin durchgeführt werden.

Die Inanspruchnahme der Amtshilfe wird durch die Übermittlung eines entsprechenden Ersuchens an die zuständige Behörde des Auslands bzw. die Beantwortung eines ausländischen Ersuchens durch die zuständige Behörde Deutschlands markiert. Dem Steuerpflichtigen ist nach Satz 6 mitzuteilen, für welche Sachverhalte Amtshilfe in Anspruch genommen wurde. Erfolgt keine derartige Mitteilung, bestimmt sich das Ende der Ablaufhemmung nach Satz 3 erster Halbsatz.

#### *Zu Satz 7*

Die Frist nach Satz 3 erster Halbsatz gilt nicht bei der Einleitung eines Steuerstrafverfahrens. In diesen Fällen wird die Außenprüfung in der Regel unterbrochen oder erst gar nicht begonnen. Die Ablaufhemmung des § 171 Absatz 5 AO allein ist nicht ausreichend, da diese nur bis zum Abschluss der strafrechtlichen Ermittlungen andauert und danach keine Möglichkeit mehr bestünde, die Außenprüfung fort- bzw. durchzuführen.

#### *Zu Satz 8*

Die Regelung stellt klar, dass in den Fällen einer Mitwirkungsverzögerung unter den in § 200a Absatz 4 und 5 – neu – AO genannten Voraussetzungen eine Verlängerung der in § 171 Absatz 4 Satz 3 – neu – AO genannte Frist erfolgt bzw. § 171 Absatz 4 Satz 3 AO keine Anwendung findet.

### **Zu Nummer 18**

#### § 180 Absatz 1a – neu –

§ 180 AO enthält eine Aufzählung von Fällen, in denen Besteuerungsgrundlagen gesondert festzustellen sind. Durch die mit Absatz 1a neu geschaffene Möglichkeit, bereits während der Außenprüfung Teilabschlussbescheide zu erlassen, können Steuerpflichtige frühzeitig zu ausgewählten Besteuerungsgrundlagen Rechtssicherheit erlangen.

Bei in sich abgeschlossenen und abschließend geprüften Sachverhalten können die abgrenzbaren Besteuerungsgrundlagen bereits vor Abschluss der Außenprüfung gesondert festgestellt werden. Hierbei handelt es sich für die im Teilabschlussbescheid eigenständig benannten Besteuerungsgrundlagen um verfahrensrechtlich selbständige gesonderte Feststellungen. Sie haben nach § 182 AO jeweils für den Steuer- oder Feststellungsbescheid unmittelbare Bindungswirkung, in dem sie ohne Erlass des Teilabschlussbescheids von der zuständigen Finanzbehörde zu ermitteln und steuerlich verbindlich zu bewerten gewesen wären.

Teilabschlussbescheide können bis zum Ergehen des Prüfungsberichts nach § 202 Absatz 1 AO erlassen werden. Im Prüfungsbericht ist gemäß § 202 Absatz 3 AO auf die Teilabschlussbescheide hinzuweisen.

Die Entscheidung über den Erlass von Teilabschlussbescheiden steht nach Satz 1 im Ermessen der Finanzbehörde. Beantragt der Steuerpflichtige den Erlass eines Teilabschlussbescheids, reduziert sich dieses Ermessen allerdings dahingehend, dass ein Teilabschlussbescheid ergehen soll, wenn der Steuerpflichtigen daran ein erhebliches Interesse hat und er dies glaubhaft macht.

### **Zu Nummer 19**

#### § 181 Absatz 1 Satz 3 – neu –

Die Ergänzung in § 181 Absatz 1 Satz 3 erster Halbsatz – neu – AO bestimmt, dass es für Teilabschlussbescheide keiner Erklärung zur gesonderten Feststellung bedarf. Satz 3 zweiter Halbsatz regelt, welche Steuererklärung für die Anlaufhemmung der Feststellungsfrist nach § 170 Absatz 2 Satz 1 Nummer 1 AO maßgebend ist. Die Regelung gewährleistet einen Gleichlauf der Feststellungsfrist für den Teilabschlussbescheid und der Festsetzungs-

oder Feststellungsfrist für seinen unmittelbaren Folgebescheid (vgl. hierzu auch die Begründung zu § 180 Absatz 1a – neu – AO). Einer Anwendung des § 181 Absatz 5 AO bedarf es in diesen Fällen daher nicht.

## **Zu Nummer 20**

### § 197

§ 197 AO regelt die Bekanntgabe der Prüfungsanordnung.

#### *Zu Absatz 3 – neu –*

Nach dem neuen Absatz 3 soll die Finanzbehörde bereits mit der Bekanntgabe der Prüfungsanordnung auch Buchführungsunterlagen anfordern können, welche innerhalb einer angemessenen Frist, die bereits vor Beginn der Außenprüfung enden kann, vorzulegen sind. Anhand der daraufhin eingereichten Unterlagen können dann insbesondere Prüfungsschwerpunkte für die Außenprüfung festgelegt werden. Hierdurch kann eine effektivere und schnellere Prüfung erfolgen.

#### *Zu Absatz 4 – neu –*

Durch die Nennung von Prüfungsschwerpunkten kann sich der Steuerpflichtige besser auf die Prüfung vorbereiten. Dem Prüfer können zudem Unterlagen schneller zur Verfügung gestellt werden, wodurch die Durchführung der Außenprüfung beschleunigt wird. Eine Nennung von Prüfungsschwerpunkten führt nicht zu einer sachlichen Einschränkung der Außenprüfung im Sinne des § 194 Absatz 1 Satz 2, dritte Alternative AO. Auch wenn Prüfungsschwerpunkte genannt sind, kann der Außenprüfer andere Sachverhalte prüfen.

#### *Zu Absatz 5 – neu –*

Der neue Absatz 5 ist Teil der mit diesem Gesetz angestrebten Beschleunigung der Außenprüfungen und steht in engem Zusammenhang mit der Begrenzung der Ablaufhemmung nach § 171 Absatz 4 Satz 3 erster Halbsatz – neu – AO. Die Regelung gilt nur für Außenprüfungen, denen eine in § 149 Absatz 3 AO genannte Steuererklärung zugrunde liegt. Für die Anwendung von Absatz 5 ist es dabei nicht erforderlich, dass diese Steuererklärung von einer Person, einer Gesellschaft, einem Verband, einer Vereinigung, einer Behörde oder einer Körperschaft im Sinne der §§ 3 und 4 StBerG erstellt worden ist. Bei anderen als den in § 149 Absatz 3 AO genannten Steuererklärungen gilt Absatz 5 nicht.

Die Prüfungsanordnung soll in diesen Fällen nach Satz 1 grundsätzlich bis zum Ablauf des Kalenderjahrs erlassen werden, das auf das Kalenderjahr folgt, in dem der aufgrund der Steuererklärung erlassene Steuerbescheid durch Bekanntgabe wirksam geworden ist.

Wird die Prüfungsanordnung aus Gründen, die die Finanzbehörde zu vertreten hat, erst nach Ablauf des Kalenderjahrs erlassen, das auf das Kalenderjahr folgt, in dem der aufgrund der Steuererklärung erlassene Steuerbescheid wirksam geworden ist, beginnt die in § 171 Absatz 4 Satz 3 erster Halbsatz – neu – AO geregelte Frist nach Satz 2 bereits mit Ablauf des Kalenderjahres, das auf das Kalenderjahr folgt, in dem der Steuerbescheid wirksam geworden ist.

Erstreckt sich die Außenprüfung – dies ist bei Außenprüfungen im Anwendungsbereich der Betriebsprüfungsanordnung (BpO) der Regelfall – zugleich auf mehrere Steuerbescheide, sind die Sätze 1 und 2 mit der Maßgabe anzuwenden, dass der Zeitpunkt des Wirksamwerdens des zuletzt ergangenen Steuerbescheids einheitlich maßgeblich ist. Dies vermeidet, dass bei einer Außenprüfung für mehrere Besteuerungszeiträume die Frist zur Bekanntgabe der Prüfungsanordnung und mittelbar die Ablaufhemmung nach § 171 Absatz 4 – neu – AO zu unterschiedlichen Zeitpunkten abläuft.

Die Regelung des neuen Absatz 5 gilt nach § 168 Satz 1, § 181 Absatz 1 Satz 1 und § 184 Absatz 1 Satz 3 AO für in § 149 Absatz 3 AO genannte Steueranmeldungen, Feststellungserklärungen und Steuermessbescheide sowie Feststellungsbescheide entsprechend.

## **Zu Nummer 21**

### § 199 Absatz 2

#### *Zu Satz 2 – neu –*

Durch die Vereinbarung von regelmäßigen Gesprächen wird mehr Transparenz zwischen der Finanzverwaltung und dem Steuerpflichtigen geschaffen. Die Gespräche können zudem zu einer schnelleren Klärung steuerlicher Sachverhalte beitragen und somit insgesamt zu einem zeitnäheren Abschluss der Außenprüfung führen.

*Zu Satz 3 – neu –*

Satz 3 ermöglicht erstmals verbindliche Rahmenbedingungen zwischen Verwaltung und dem geprüften Unternehmen zu vereinbaren. Die Vorschrift steht allen Arten von Vereinbarungen offen. Möglich ist etwa die Vereinbarung von Fristen, in denen Nachfragen nachgekommen werden soll, oder die Festlegung eines Prüfungsplans für die gesamte Prüfung. Durch die Vereinbarung kann sich auch die Verwaltung binden und ihre Ermessensausübung vorprägen. Die Aussparung bestimmter Prüfungsfelder kann ebenfalls Gegenstand der Vereinbarung sein.

Da die Vereinbarung nach § 199 Absatz 2 Satz 3 AO der Außenprüfung zugeordnet ist, gelten für sie die üblichen Regeln. So wird insbesondere das Bundeszentralamt für Steuern regelmäßig an solchen Vereinbarungen gemäß § 19 des Finanzverwaltungsgesetzes zu beteiligen sein, wenn es an dem Fall mitwirkt.

Gegenüber Steuerpflichtigen, die die vereinbarten Mitwirkungspflichten erfüllen und sich „compliant“ verhalten, ist der Erlass eines qualifizierten Mitwirkungsverlangens nach § 200a – neu – AO unzulässig. Lediglich diesen Steuerpflichtigen kommen die Vorteile einer zeitnahen Außenprüfung zu Gute. Die Vereinbarung kann von beiden Seiten gekündigt werden. Die Bedingungen für das Abstandnehmen vom Erlass eines qualifizierten Mitwirkungsverlangens sollten in der Regel Gegenstand der Vereinbarungen sein.

**Zu Nummer 22****Zu Buchstabe a**§ 200 Absatz 2 Satz 2 – neu –

Aufgrund der fortgeschrittenen Digitalisierung in der Finanzverwaltung soll sichergestellt werden, dass die Prüfer ihre Tätigkeit unter Verwendung gesicherter Laptops ortsunabhängig durchführen können. Hierzu wird eine gesetzliche Klargestellung aufgenommen. Die Auswertung der Daten ist damit auch außerhalb der Geschäftsräume des Steuerpflichtigen bzw. außerhalb der Amtsstelle zulässig. Die Anforderung, dass mobile Endgeräte der Außenprüfer unter Berücksichtigung des Stands der Technik gegen unbefugten Zugriff gesichert sein müssen, entspricht den Anforderungen von Artikel 25 („Datenschutz durch Technikgestaltung und durch datenschutzfreundliche Voreinstellungen“) und Artikel 32 der Datenschutz-Grundverordnung („Sicherheit der Verarbeitung“), die im Anwendungsbereich der Abgabenordnung bei der Verarbeitung geschützter Daten zu beachten sind (vgl. § 2a AO).

**Zu Buchstabe b**§ 200 Absatz 2 Satz 4 – neu –

Es wird klargestellt, dass die Voraussetzungen unter denen die Finanzbehörden auf die mittels eines Datenverarbeitungssystems erstellten aufbewahrungspflichtigen Unterlagen zugreifen können, unberührt bleiben. Dies richtet sich nach § 147 Absatz 6 AO. § 147 Absatz 7 AO bleibt ebenfalls unberührt.

**Zu Nummer 23**§ 200a – neu –

Der neue § 200a AO enthält Regelungen zu qualifizierten Mitwirkungsverlangens im Rahmen einer Außenprüfung. Es soll nur bei Steuerpflichtigen zur Anwendung kommen, die ihren Mitwirkungspflichten nach § 200 AO nicht oder nicht hinreichend nachkommen.

*Zu Absatz 1*

Um die Mitwirkung des Steuerpflichtigen während der Außenprüfung auch bei einer Verkürzung der Ablaufhemmung in § 171 Absatz 4 – neu – AO sicherzustellen, wird ein neues qualifiziertes Mitwirkungsverlangen in Form eines vollstreckbaren Verwaltungsaktes mit besonderen Rechtsfolgen für den Fall der Nichterfüllung eingeführt. Gegenstand des qualifizierten Mitwirkungsverlangens sind die Mitwirkungspflichten nach § 200 AO. Die Entscheidung über das Ergehen eines entsprechenden Mitwirkungsverlangens liegt im Ermessen des Außenprüfers. Die Frist zur Erfüllung beträgt einen Monat ab Bekanntgabe des qualifizierten Mitwirkungsverlangens an den Steuerpflichtigen, wobei sie in begründeten Ausnahmefällen verlängert werden kann.

*Zu Absatz 2*

Zur Sicherung der pünktlichen Erfüllung des qualifizierten Mitwirkungsverlangens ist bei dessen nicht rechtzeitiger und nicht oder nicht vollständiger Erfüllung ein Mitwirkungsverzögerungsgeld festzusetzen. Hierbei handelt

es sich um eine gebundene Verwaltungssanktion in Form einer steuerlichen Nebenleistung (§ 3 Absatz 4 Nummer 3a – neu – AO). Sie soll den Steuerpflichtigen dazu anhalten, seinen auferlegten Mitwirkungspflichten nachzukommen.

Das Mitwirkungsverzögerungsgeld beträgt für jeden vollen Tag der Mitwirkungsverzögerung, höchstens für 100 Kalendertage, 100 Euro. Es kann für volle Wochen und Monate der Mitwirkungsverzögerung in Teilbeträgen festgesetzt werden. Bei diesem Betrag wird davon ausgegangen, dass es sich um die Kosten handelt, die die Außenprüfung aufbringen muss, um ihrer Prüfungspflicht bei einem beliebigen Steuerpflichtigen für den Veranlagungszeitraum nachzukommen. Wurde die im qualifizierten Mitwirkungsverlangen gesetzte Frist verlängert, ist der Ablauf der verlängerten Frist für die Festsetzung des Mitwirkungsverzögerungsgeldes maßgebend.

Das Mitwirkungsverzögerungsgeld fällt für die Dauer der Mitwirkungsverzögerung an, die spätestens mit Ablauf des Tages der Schlussbesprechung endet. Nach der umfassenden und abschließenden Erörterung der Prüfungsergebnisse entfällt der Bedarf zur Sicherstellung einer Mitwirkung des Steuerpflichtigen.

Von der Festsetzung eines Mitwirkungsverzögerungsgeldes ist nach Satz 4 abzusehen, wenn der Steuerpflichtige glaubhaft macht, dass die Mitwirkungsverzögerung entschuldbar ist. Das Verschulden eines Vertreters oder eines Erfüllungsgehilfen ist dem Steuerpflichtigen zuzurechnen.

#### *Zu Absatz 3*

Eine weitere mögliche Rechtsfolge der Mitwirkungsverzögerung ist ein Zuschlag zum Mitwirkungsverzögerungsgeld. Dieser steht anders als das Mitwirkungsverzögerungsgeld im Ermessen der Finanzbehörde. So kann ein Zuschlag zum einen nach Absatz 3 Satz 1 Nummer 1 festgesetzt werden, wenn ein Wiederholungsfall vorliegt und zu befürchten ist, dass das Mitwirkungsverlangen ohne einen Zuschlag nicht erfüllt werden wird. Zum anderen kann nach Absatz 3 Satz 1 Nummer 2 auch ohne das Vorliegen eines Wiederholungsfalls ein Zuschlag festgesetzt werden, wenn die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit des Steuerpflichtigen dies erfordert. Steuerpflichtige mit einer hohen wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit sollen von der Zielrichtung des Mitwirkungsverzögerungsgeldes nicht ausgenommen werden. Insbesondere bei Unternehmen mit einem Umsatzerlös von mindestens 12 Millionen Euro in einem der zu prüfenden Veranlagungszeiträume oder im vergangenen Wirtschaftsjahr ist anzunehmen, dass eine Verwaltungssanktion von 100 Euro pro Tag der Mitwirkungsverzögerung (Absatz 2) kein Druckmittel zur Erfüllung des qualifizierten Mitwirkungsverlangens darstellt. Die Umsatzgrenzen müssen jeweils in einem der zu prüfenden Kalenderjahre erreicht worden sein.

Der Zuschlag zum Mitwirkungsverzögerungsgeld beträgt höchstens 10 000 Euro für jeden vollen Kalendertag der Mitwirkungsverzögerung und ist höchstens für 100 Kalendertage festzusetzen. Er kann für volle Wochen und Monate der Mitwirkungsverzögerung in Teilbeträgen festgesetzt werden.

Von der Festsetzung eines Zuschlags zum Mitwirkungsverzögerungsgeld ist abzusehen, wenn der Steuerpflichtige glaubhaft macht, dass die Mitwirkungsverzögerung entschuldbar ist. Das Verschulden eines Vertreters oder eines Erfüllungsgehilfen ist dem Steuerpflichtigen zuzurechnen.

#### *Zu Absatz 4*

Eine längere Festsetzungsfrist als nach § 171 Absatz 4 Satz 3 erster Halbsatz – neu – AO gilt, wenn eine Mitwirkungsverzögerung vorliegt und ein Mitwirkungsverzögerungsgeld festgesetzt wurde. Die Frist des § 171 Absatz 4 Satz 3 erster Halbsatz – neu – AO verlängert sich in diesen Fällen um die Dauer der Mitwirkungsverzögerung, mindestens jedoch um ein Jahr. Durch die Festlegung der Verlängerung um mindestens ein Jahr wird sowohl dem Steuerpflichtigen als auch der Finanzverwaltung die Berechnung der Festsetzungsfrist vereinfacht. Zusätzlich trägt dieses Instrument dazu bei, den Steuerpflichtigen zu einer Mitwirkung anzuhalten.

Darüber hinaus gilt § 171 Absatz 4 Satz 3 erster Halbsatz – neu – AO nicht, wenn zusätzlich zu der Mitwirkungsverzögerung und dem festgesetzten Mitwirkungsverzögerungsgeld ein Wiederholungsfall vorliegt. Dieser liegt vor, wenn in den letzten fünf Jahren vor der aktuellen Mitwirkungsverzögerung bereits ein Mitwirkungsverzögerungsgeld festgesetzt wurde. Bei der Berechnung des 5-Jahres-Zeitraums ist auf den ersten Tag der Mitwirkungsverzögerung abzustellen. Die Festsetzungsfrist läuft in diesen Fällen gemäß § 171 Absatz 4 Satz 1 AO nicht ab, bevor die auf Grund der Außenprüfung zu erlassenden Steuerbescheide unanfechtbar geworden sind oder nach Bekanntgabe der Mitteilung nach § 202 Absatz 1 Satz 3 AO drei Monate verstrichen sind. Eine faktische Verkürzung der Außenprüfungsdauer durch Verstöße des Steuerpflichtigen gegen die Mitwirkungspflichten soll durch diese Regelungen vermieden werden.

*Zu Absatz 5*

Absatz 5 regelt eine Ablaufhemmung der Festsetzungsfrist für den Fall, dass ein qualifiziertes Mitwirkungsverlangen nach Absatz 1, die Festsetzung eines Mitwirkungsverzögerungsgeldes nach Absatz 2 oder die Festsetzung eines Zuschlags zum Mitwirkungsverzögerungsgeld nach Absatz 3 mit einem Einspruch oder einer Klage angefochten wird. Die Festsetzungsfrist läuft in diesen Fällen für die Steuern, auf die sich die Außenprüfung erstreckt, nicht vor Ablauf eines Jahres nach der Unanfechtbarkeit der Entscheidung über den Rechtsbehelf ab. Da § 200a – neu – AO nur bei nicht hinreichend kooperativen Steuerpflichtigen zum Einsatz kommen soll, sollen sie bei Anfechtung des Mitwirkungsverlangens oder der Festsetzung eines Mitwirkungsverzögerungsgeldes bzw. eines Zuschlags zum Mitwirkungsverzögerungsgeld – ungeachtet des Verfahrensausgangs – von der Neuregelung der Ablaufhemmung der Festsetzungsverjährung nach § 171 Absatz 4 – neu – AO nicht profitieren. Im Ergebnis werden sie so gestellt, als gelte § 171 Absatz 4 AO a. F. für sie insoweit weiter.

*Zu Absatz 6*

Durch den Hinweis soll der Steuerpflichtige dazu angehalten werden, das qualifizierte Mitwirkungsverlangen rechtzeitig zu erfüllen, indem er über die Folgen einer Mitwirkungsverzögerung informiert wird.

*Zu Absatz 7*

Absatz 7 enthält eine Evaluationsklausel.

**Zu Nummer 24**§ 201 Absatz 1 Satz 3 – neu –

Durch die Ergänzung wird der fortgeschrittenen Digitalisierung in der Steuerverwaltung und damit auch der Außenprüfung Rechnung getragen.

**Zu Nummer 25**§ 202

Die Vorschrift regelt den Inhalt und die Bekanntgabe des Prüfungsberichts.

**Zu Buchstabe a****Zu Doppelbuchstabe aa und Doppelbuchstabe bb**§ 202 Absatz 1 Satz 1 und 3

Durch die Ergänzung in Satz 1 und 3 kann der Prüfungsbericht künftig auch elektronisch ergehen. Hierdurch wird der fortgeschrittenen Digitalisierung in der Steuerverwaltung Rechnung getragen.

**Zu Doppelbuchstabe cc**§ 202 Absatz 1 Satz 4 – neu –

Es handelt sich um eine Änderung infolge des neu eingefügten Teilabschlussbescheides in § 180 Absatz 1a – neu – AO. Die Darstellung der für die Besteuerung erheblichen Prüfungsfeststellungen im Prüfungsbericht ist in den Fällen zuvor ergangener Teilabschlussbescheide zweckmäßig. Dem Steuerpflichtigen sollen die Ergebnisse der Außenprüfung umfassend dargelegt werden. Da der Teilabschlussbescheid als Grundlagenbescheid allerdings selbstständig anfechtbar ist, erfolgt lediglich ein Hinweis auf diesen Bescheid im Prüfungsbericht.

Der bisherige Satz 3 wird zu Satz 4.

**Zu Buchstabe b**§ 202 Absatz 3 – neu –

Die Regelung stellt sicher, dass vor Erlass eines Teilabschlussbescheides die diesbezüglichen Prüfungsfeststellungen in einem Teilprüfungsbericht dargestellt werden. Hierdurch wird dem Steuerpflichtigen eine Überprüfung der Ergebnisse der Teilprüfung ermöglicht.

**Zu Nummer 26**§ 203 Absatz 2 Satz 2

Durch die Ergänzung in Satz 2 können die Prüfungsfeststellungen dem Steuerpflichtigen künftig auch elektronisch mitgeteilt werden. Hierdurch wird der fortgeschrittenen Digitalisierung in der Steuerverwaltung Rechnung getragen.

**Zu Nummer 27**§ 204

Die Vorschrift regelt die Voraussetzungen für die Erteilung einer verbindlichen Zusage aufgrund einer Außenprüfung.

**Zu Buchstabe a**§ 204 Absatz 1 – neu –

Der neue Absatz 1 enthält die unveränderte Regelung des bisherigen § 204 AO.

**Zu Buchstabe b**§ 204 Absatz 2 – neu –

Mit der Neuregelung ist der Erlass einer verbindlichen Zusage in den Fällen von Teilabschlussbescheiden bereits vor dem Abschluss der Außenprüfung möglich, wenn der Steuerpflichtige hieran ein besonderes Interesse hat und dies glaubhaft macht. Unter diesen Voraussetzungen ist es aufgrund der durch einen Teilabschlussbescheid geschaffenen Möglichkeit einer frühzeitigen Rechtssicherheit sachgerecht, auch die Möglichkeit der Erteilung einer verbindlichen Zusage zeitlich nach vorne zu verlagern.

**Zu Nummer 28**§ 211 Absatz 1 Satz 2

Es handelt sich um eine Folgeänderung zur Änderung des § 200 Absatz 2 AO.

**Zu Nummer 29****Zu Buchstabe a****Zu Doppelbuchstabe aa und Doppelbuchstabe bb**§ 379 Absatz 1 Satz 1 Nummer 5 und 6

Es handelt sich um Folgeänderungen aufgrund der Einfügung der Nummern 7 und 8.

**Zu Doppelbuchstabe cc**§ 379 Absatz 1 Satz 1 Nummer 7 – neu – und 8 – neu –

Die nach § 147 Absatz 1 Nummern 1 bis 3 oder 4 AO aufbewahrungspflichtigen Aufzeichnungen und Unterlagen sind ein wesentliches Instrument, um die Richtigkeit der Angaben des Steuerpflichtigen überprüfen zu können. Sofern ein Steuerpflichtiger diese Unterlagen nicht vollständig oder gar nicht aufbewahrt oder nachträglich vernichtet, kann dieses eine Außenprüfung oder Nachschau stark beschränken. Daher wird ein Bußgeldtatbestand (Absatz 1 Satz 1 Nummer 7) eingeführt, der die nicht vollständige Aufbewahrung oder Nichtaufbewahrung sanktioniert.

Zwar besteht die Möglichkeit, dass auch eine Steuerhinterziehung, hinter die der Bußgeldtatbestand zurücktreten würde, für dieselbe Steuerart und denselben Veranlagungszeitraum vorliegt, jedoch kann diese nicht immer nachgewiesen werden, da gerade die Unterlagen für den Nachweis fehlen.

Dieses gilt auch für die nach § 147a Absatz 1 Satz 1 oder Absatz 2 Satz 1 AO aufbewahrungspflichtigen Aufzeichnungen und Unterlagen. Daher wird auch bei Verstößen gegen die Aufbewahrungspflicht ein neuer Bußgeldtatbestand (Absatz 1 Satz 1 Nummer 8) eingeführt.

**Zu Buchstabe b**§ 379 Absatz 2 Satz 1 Nummer 1h – neu – und 1i – neu –

Aufgrund der Digitalisierung der Buchhaltung ist mittlerweile eine sinnvolle Prüfung nur noch möglich, wenn in der Außenprüfung ein vollständiger Datenzugriff gewährt wird. Wird dieser nicht gewährt, so kann mitunter nicht mehr geprüft werden, ob die Angaben des Steuerpflichtigen tatsächlich korrekt sind. Daher werden Bußgeldtatbestände (Absatz 2 Satz 1 Nummer 1h und 1i) eingeführt, der die nicht vollständige Gewährung oder Nichtgewährung des Datenzugriffes nach § 147 Absatz 6 Satz 1 und 2 AO sanktioniert.

Zwar besteht die Möglichkeit, dass auch eine Steuerhinterziehung, hinter die der Bußgeldtatbestand zurücktreten würde, für dieselbe Steuerart und denselben Veranlagungszeitraum vorliegt, jedoch kann diese nicht immer nachgewiesen werden, da gerade der Datenzugriff für den Nachweis nicht erfolgen kann.

**Zu Buchstabe c**§ 379 Absatz 4

Da die Aufbewahrungspflicht des § 147a AO nur Unterlagen des Privatvermögens betrifft und daher auch begrenzt hinsichtlich der potentiellen steuerlichen Folgen ist, wird der neue Bußgeldtatbestand nach Absatz 1 Satz 1 Nummer 8 AO nur mit einem Bußgeldrahmen von bis zu 5 000 Euro sanktioniert.

**Zu Buchstabe d**§ 379 Absatz 6

Der Bußgeldrahmen für die neuen Tatbestände nach Absatz 1 Satz 1 Nummer 7 und Absatz 2 Satz 1 Nummer 1h und 1i wird aufgrund der potentiellen steuerlichen Folgen auf bis zu 25 000 Euro festgelegt.

**Zu Artikel 4 (Änderung des Einführungsgesetzes zur Abgabenordnung)**Artikel 97 § 37 – neu –*Zu Absatz 1*

Absatz 1 enthält eine Anwendungsregelung zur Änderung der Ablaufhemmung in § 171 Absatz 4 AO. Um der Finanzverwaltung eine Umstellung der Außenprüfung hin zu einer zeitnäheren Prüfung zu ermöglichen, findet die Neuregelung nach Satz 1 erstmals für Steuern und Steuervergütungen Anwendung, die nach dem 31. Dezember 2024 entstehen. Für Steuern und Steuervergütungen, die vor dem 1. Januar 2025 entstehen, gilt § 171 Absatz 4 AO a. F. nach Satz 2 weiter. Diese Regelungen gelten nach Satz 3 für gesonderte Feststellungen entsprechend.

*Zu Absatz 2 und 3*

Durch diese Anwendungsregelungen soll ebenfalls sichergestellt werden, dass der Finanzverwaltung eine Umstellung der Außenprüfung hin zu einer zeitnäheren Prüfung möglich ist.

Die in Absatz 2 genannten Neuregelungen sind erstmals für Besteuerungszeiträume anzuwenden, die nach dem 31. Dezember 2024 beginnen.

Die in Absatz 3 genannten Neuregelungen sind erstmals für Besteuerungszeiträume anzuwenden, für die nach dem 31. Dezember 2024 eine Außenprüfung nach § 193 AO begonnen wurde.

**Zu Artikel 5 (Änderung des Finanzverwaltungsgesetzes)****Zu Nummer 1****Zu Buchstabe a**§ 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 5g

Mit der Neufassung der Nummer 5g wird dem BZSt die Zuständigkeit für die Entgegennahme, Weiterleitung und Übermittlung von Informationen gemäß § 9 Absatz 1 bis 3 und die Durchführung der Verfahren gemäß den §§ 10, 11 und 24 bis 26 des PStTG übertragen.

**Zu Buchstabe b**§ 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 5h – neu –

Die bisherige Nummer 5g wird zur Nummer 5h. Die Regelung wird inhaltlich um die Befugnis des BZSt ergänzt, Informationen zu von Plattformbetreibern gemeldeten Einkünften (Nummer 5g) auswerten zu dürfen.

**Zu Nummer 2**§ 5 Absatz 1a Satz 2

Soweit dem BZSt nach § 5 Absatz 1 Aufgaben der Steuerverwaltung übertragen wurden, ist hiervon nach § 5 Absatz 1a Satz 1 auch die Durchführung von Vorfeldermittlungen nach § 208 Absatz 1 Satz 1 Nummer 3 der Abgabenordnung umfasst. Durch die Änderung in § 5 Absatz 1a Satz 2 werden Vorfeldermittlungen auch bei den in § 5 Absatz 1 Satz 1 Nummer 5a, 5b, 5g und 5h übertragenen Aufgaben möglich.

**Zu Artikel 6 (Folgeänderungen)****Zu Absatz 1**§ 28p Absatz 6a Satz 1 SGB IV

Es handelt sich hierbei um eine Folgeänderung aufgrund der Neufassung des § 147 Absatz 6 Satz 1 und 2 AO.

**Zu Absatz 2**

§ 12 Absatz 2 Satz 3 StAbwG

Es handelt sich hierbei um eine Folgeänderung aufgrund der Änderung des § 90 AO.

**Zu Absatz 3**

§ 4h Absatz 2 Satz 16 EStG

Es handelt sich hierbei um eine Folgeänderung aufgrund der Änderung des § 162 Absatz 4 AO.

**Zu Absatz 4**

§ 3 Absatz 3 BsGäv

Es handelt sich hierbei um eine Folgeänderung aufgrund der Änderung des § 90 AO.

**Zu Artikel 7 (Inkrafttreten)**

**Zu Absatz 1**

Das Gesetz soll vorbehaltlich der Regelung in Absatz 2 am 1. Januar 2023 in Kraft treten.

**Zu Absatz 2**

Artikel 3 Nummer 9 (Änderung des § 142 AO) tritt am 1. Januar 2025 und damit gleichzeitig mit Artikel 5 des Grundsteuer-Reformgesetzes (vgl. Artikel 18 Absatz 3 des Gesetzes vom 2. Dezember 2019, BGBl. I S. 1794) in Kraft.



## Anlage 2

**Stellungnahme des Nationalen Normenkontrollrates gem. § 6 Abs. 1 NKRG****Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2021/514 des Rates vom 22. März 2021 zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung und zur Modernisierung des Steuerverfahrensrechts (NKR-Nr. 6368, BMF)**

Der Nationale Normenkontrollrat hat den Regelungsentwurf mit folgendem Ergebnis geprüft:

## I. Zusammenfassung

Bürgerinnen und Bürger	Keine Auswirkungen
Wirtschaft Jährlicher Erfüllungsaufwand: Einmaliger Erfüllungsaufwand:	Rund 852.000 Euro Rund 1,9 Mio. Euro
Verwaltung Bund Jährlicher Erfüllungsaufwand: Einmaliger Erfüllungsaufwand: Länder Jährlicher Erfüllungsaufwand: Einmaliger Erfüllungsaufwand:	Rund 23 Mio. Euro bis zum Jahr 2025 Rund 58 Mio. Euro bis zum Jahr 2025 Rund 83.000 Euro Rund 210.000 Euro
Umsetzung von EU-Recht	Über die Richtlinienumsetzung hinaus soll für die Unternehmen die Möglichkeit geschaffen werden, einen Teilabschlussbescheid zu beantragen.
'One in one out'-Regel	Im Sinne der 'One in one out'-Regel der Bundesregierung stellt der jährliche Erfüllungsaufwand der Wirtschaft in diesem Regelungsvorhaben ein „In“ von rund 455.000 Euro dar.
Evaluierung	Die Kommission legt dem Europäischen Parlament und dem Rat alle fünf Jahre nach dem 1. Januar 2013 einen Bericht über die Anwendung der Richtlinie vor.
Nutzen des Vorhabens	Das Ressort hat sich im Vorblatt des Gesetzentwurfs mit dem Nutzen des Vorhabens auseinandergesetzt und diesen wie folgt beschrieben: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Herstellen größerer Steuergerechtigkeit,</li> <li>• Steigerung der Effektivität der Steuerbehörden</li> </ul>

Die Darstellung der Kostenfolgen ist nicht in jeder Hinsicht nachvollziehbar und methodengerecht. Der Nationale Normenkontrollrat beanstandet im Rahmen seines gesetzlichen Auftrags insbesondere, dass

- der einmalige Erfüllungsaufwand zwar betragsmäßig beziffert, jedoch nicht bezüglich aller Vorgaben methodengerecht ermittelt wurde und
- in Bezug auf den Personalaufwand der Verwaltung nicht die methodisch vorgegebenen Lohnkostensätze verwendet sowie kein Zeitaufwand ermittelt wurden,

sodass das realitätsnahe Bild der Kostenfolgen beeinträchtigt wird.

## II. Regelungsvorhaben

Das Vorhaben setzt Europarecht um, mit dem den Finanzbehörden der Mitgliedstaaten besserer Zugang zu Informationen über steuerlich relevante Einkünfte aus der – häufig grenzüberschreitenden – Nutzung digitaler Plattformen verschafft werden sollen.

Hierzu sieht das Vorhaben u.a. folgende Maßnahmen vor:

- Begründung einer Pflicht für Betreiber digitaler Plattformen (Plattformbetreiber), den Finanzbehörden Informationen über Einkünfte zu melden, die von Anbietern auf diesen Plattformen erzielt wurden,
- Schaffung eines automatisierten Austauschs von Informationen zu Anbietern, die in anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union steuerlich ansässig sind.

Hinzu kommen Regelungen, mit denen ein früher Beginn und Abschluss von Außenprüfungen ermöglicht werden soll: Erweiterte Mitwirkungspflichten bei den Steuerpflichtigen und Benennung von Prüfungsschwerpunkten durch die Außenprüfer sowie das Führen von Zwischengesprächen. Schließlich wird ein bindender Teilabschluss nach Außenprüfungen eingeführt.

## III. Bewertung

### III.1 Erfüllungsaufwand

Das Ressort hat den Erfüllungsaufwand u.a. unter Einbeziehung des Bundeszentralamts für Steuern (BZSt) dargestellt.

#### Bürgerinnen und Bürger

Den Bürgerinnen und Bürgern entsteht kein zusätzlicher Erfüllungsaufwand, da die Meldepflicht sich an die Plattformbetreiber richtet.

#### Wirtschaft

Für die Wirtschaft stellt der Regelungsentwurf einmaligen Erfüllungsaufwand und jährlichen Erfüllungsaufwand dar.

#### Einmaliger Erfüllungsaufwand

Der einmalige Erfüllungsaufwand wird mit rund 1,9 Mio. Euro ausgewiesen, ohne dass die Herleitung dieses Ergebnisses nachvollziehbar ist: Es fehlt sowohl an der Ermittlung des Zeitaufwands, als auch der Lohnkosten der Umstellung bei den Unternehmen auf die neuen Vorgaben.

### Laufender Erfüllungsaufwand

Die Einführung der neuen Meldepflichten über ein Meldesystem DAC 7 lässt bei der Wirtschaft laufenden Erfüllungsaufwand von insgesamt rund 852.000 Euro p.a. entstehen, den das Ressort wie folgt ermittelt hat:

- Beantragung einer Ausnahmegenehmigung: Jährlicher Erfüllungsaufwand von rund 140 Euro (1 Fall, 168 Minuten, 51,20 Euro). Der Schätzung liegt die Annahme des Ressorts zugrunde, dass jährlich ein meldender Plattformbetreiber eine Ausnahmegenehmigung beantragt.
- Wiederholter Antrag auf Ausnahmegenehmigung: Jährlicher Erfüllungsaufwand von 1.100 Euro (60 Plattformbetreiber, 21 Minuten, 51,20 Euro),
- Überprüfung der Plausibilität der von den Anbietern gelieferten Informationen und Durchsetzung der Mitwirkungspflicht: Jährlicher Erfüllungsaufwand von jeweils rund 179.200 Euro (30.000 Fälle, 7 Minuten, 51,20 Euro). Der Erfüllungsaufwand ist zurückzuführen auf die Sorgfaltspflichten, die die Plattformbetreiber in Bezug auf ihre Nutzer zur Überprüfung der zu erhebenden Informationen anwenden müssen.
- Meldung der Angaben über die Anbieter an das Bundeszentralamt für Steuern: Jährlicher Erfüllungsaufwand von rund 34.300 Euro (600 Fälle, 67 Minuten/Fall, 51,20 Euro),
- Aufzeichnung und Speicherung der Meldungen (fünf Jahre): Jährlicher Erfüllungsaufwand von rund 3.100 Euro (600 Plattformbetreiber, 6 Minuten, 51,20 Euro).

Als weitere Vorgabe für die Wirtschaft löst die Möglichkeit eines Antrags auf einen Teilabschlussbescheid jährlichen Erfüllungsaufwand von rund 455.000 Euro aus (63.000 Unternehmen x 11 Minuten Zeitaufwand x 34 Euro zzgl. 1 Euro Sachkosten pro Fall).

### Verwaltung

#### Bund

Das Vorhaben führt aufseiten der Bundesverwaltung (BZSt und ITZ Bund) zu einmaligem Erfüllungsaufwand für die Umstellung der IT von rund 58 Mio. Euro und jährlichem Erfüllungsaufwand von rund 23 Mio. Euro, der sich jeweils auf die Jahre 2022 bis 2025 verteilt.

Den Umstellungsaufwand für die IT hat das Ressort unter Bezugnahme auf Erfahrungen beim Aufbau und Betrieb anderer IT-Verfahren des automatischen Informationsaustauschs geschätzt.

Für Konzeption, Implementierung und Wirkbetrieb des IT-Meldeverfahrens DAC 7 fällt beim ITZ Bund einmaliger und jährlicher Erfüllungsaufwand an. Das Ressort geht davon aus, dass hier in großem Umfang auf externe Dienstleister zurückgegriffen wird.

Einmaliger Erfüllungsaufwand entsteht für

- Aufträge und IT-Dienstleistungen von rund 600.000 Euro im Jahr 2022, von rund 2,5 Mio. Euro im Jahr 2023, von rund 2 Mio. Euro im Jahr 2024 und von rund 480.000 Euro im Jahr 2025,
- Wartung und Pflege von rund 1,2 Mio. Euro im Jahr 2023 und von rund 944.000 Euro im Jahr 2024,
- die Anschaffung von Hard- und Software im Jahr 2023 von rund 5,9 Mio. Euro.

Ferner entsteht im Zusammenhang mit der Erweiterung des automatischen Austauschs von Informationen zu bestimmten Kategorien von Einkünften und Vermögen einmaliger Erfüllungsaufwand für die Anpassung von IT-Verfahren und Schnittstellen von rund 750.000 Euro in den Jahren 2022 und 2024 sowie 1,25 Mio. Euro im Jahr 2023.

Der jährliche Erfüllungsaufwand, der dem ITZ Bund zuzuordnen ist, wird wie folgt vom Ressort dargestellt:

- Personal von rund 1,2 Mio. Euro im Jahr 2022 und in den Folgejahren von rund 2,5 Mio. Euro,
- Sachkosten von rund 319.000 Euro im Jahr 2022 und in den Folgejahren von rund 767.000 Euro,
- Aufträge und IT-Dienstleistungen von rund 500.000 Euro im Jahr 2024 und 120.000 Euro im Jahr 2025,
- Wartung und Pflege von rund 236.000 Euro im Jahr 2024.

Beim Bundeszentralamt für Steuern (BZSt) verursacht das Regelungsvorhaben einmaligen Erfüllungsaufwand von insgesamt rund 41 Mio. Euro für IT-Dienstleistungen – verteilt auf rund drei Mio. Euro (2022), rund 15 Mio. Euro (2023), rund 12 Mio. Euro (2024) sowie rund 11 Mio. Euro im Jahr (2025).

Sodann entsteht beim BZSt jährlicher Erfüllungsaufwand von rund 8 Mio. Euro, den das Ressort wie folgt dargestellt hat:

- Personal von rund 0,5 Mio. Euro im Jahr 2022 und von rund 1,1 Mio. Euro ab dem Jahr 2023 (Aufbau und Betrieb des IT- und Fachverfahrens, Überprüfung der Meldepflicht, Qualitätssicherung und Sanktionierung),
- Sachkosten von rund 173.576 Euro im Jahr 2022 und von rund 347.151 Euro ab dem Jahr 2023,
- für Aufträge und IT-Dienstleistungen von rund 3,1 Mio. Euro im Jahr 2024 und von rund 2,7 Mio. Euro im Jahr 2025.

Die Darstellung des jährlichen Erfüllungsaufwands für Personal (Überprüfung der Meldepflicht, Qualitätssicherung und Sanktionierung, s.o.) ist nicht nachvollziehbar, da es sowohl an der Ermittlung des Zeitaufwands, als auch der Lohnkosten fehlt.

#### Länder

Den einmaligen Erfüllungsaufwand der Länder für die technische Umsetzung des Meldesystems DAC 7 schätzt das BMF auf rund 210.000 Euro, wobei dieser Schätzung Zeitaufwand von 279 Personentagen, also rund 2.230 Stunden, bei einem Lohnkostensatz von rund 93 Euro zugrunde liegt.

Die Möglichkeit der Unternehmen, einen Teilabschlussbescheid zu beantragen, löst jährlichen Erfüllungsaufwand der Länder für die Fertigung der Teilabschlussberichte aus. Die Höhe dieses Länderaufwands schätzt das Ressort auf rund 83.000 Euro, ohne die der Schätzung zu Grunde liegenden Parameter darzustellen. Daher ist diese Darstellung ebenfalls nicht methodengerecht und nachvollziehbar.

#### III.2 `One in one out`-Regel

Bei dem Erfüllungsaufwand von rund 455.000 Euro, der den Unternehmen entsteht, sofern sie die Möglichkeit eines Antrags auf einen Teilabschlussbescheid nutzen, handelt es sich um ein „In“ im Sinne der `One in one out`-Regel der Bundesregierung. Die (nationale) Regelung zu den Teilabschlussbescheiden geht über den Aufwand aus der Umsetzung der EU-Richtlinie hinaus.

#### IV. Ergebnis

Die Darstellung der Kostenfolgen ist nicht in jeder Hinsicht nachvollziehbar und methodengerecht. Der Nationale Normenkontrollrat beanstandet im Rahmen seines gesetzlichen Auftrags insbesondere, dass

- der einmalige Erfüllungsaufwand zwar betragsmäßig beziffert, jedoch nicht bezüglich aller Vorgaben methodengerecht ermittelt wurde und
  - in Bezug auf den Personalaufwand der Verwaltung nicht die methodisch vorgegebenen Lohnkostensätze verwendet sowie kein Zeitaufwand ermittelt wurden,
- sodass das realitätsnahe Bild der Kostenfolgen beeinträchtigt wird.

Lutz Goebel  
Vorsitzender

Ulla Ihnen  
Berichterstatterin

### Anlage 3

#### Stellungnahme der Bundesregierung zur Stellungnahme des Nationalen Normenkontrollrats

Die Bundesregierung nimmt die Stellungnahme des Nationalen Normenkontrollrats vom 22. August 2022 zum Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2021/514 des Rates vom 22. März 2021 zur Änderung der Richtlinie 2011/16/EU über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung und zur Modernisierung des Steuerverfahrensrechts zur Kenntnis.

Der Nationale Normenkontrollrat führt aus, dass die Darstellung der Kostenfolge nicht in jeder Hinsicht nachvollziehbar und methodengerecht sei. Der Nationale Normenkontrollrat beanstandet im Rahmen seines gesetzlichen Auftrags insbesondere, dass der einmalige Erfüllungsaufwand zwar betragsmäßig beziffert, jedoch nicht bezüglich aller Vorgaben methodengerecht ermittelt worden sei. In Bezug auf den Personalaufwand der Verwaltung seien nicht die methodisch vorgegebenen Lohnkostensätze verwendet worden. Ebenso sei kein Zeitaufwand ermittelt worden, sodass das realitätsnahe Bild der Kostenfolgen beeinträchtigt werde.

Die Bundesregierung hat die Darstellung des mit dem Regelungsvorhaben einhergehenden Erfüllungsaufwands der Wirtschaft und der Verwaltung überprüft und nimmt hierzu wie folgt Stellung:

##### Erfüllungsaufwand Wirtschaft

###### *Stellungnahme Nationaler Normenkontrollrat*

Der Nationale Normenkontrollrat führt in seiner Stellungnahme auf Seite 3 aus, dass die Herleitung des mit rund 1,9 Mio. Euro ausgewiesenen einmaligen Erfüllungsaufwands nicht nachvollziehbar sei, da es sowohl an der Ermittlung des Zeitaufwands als auch der Lohnkosten der Umstellung bei den Unternehmen auf die neuen Vorgaben fehle.

###### *Stellungnahme Bundesregierung*

Der einmalige Umstellungsaufwand ergibt sich im Wesentlichen aus der „Überprüfung meldepflichtiger Informationen“ nach § 17 des Plattformen-Steuertransparenzgesetzes-E (PStTG-E) sowie der „Durchsetzung von Mitwirkungspflichten“ nach § 22 PStTG-E.

Die Betreiber von Plattformen sind verpflichtet, die Plausibilität der Informationen der auf ihrer Plattform angemeldeten Anbieter zu überprüfen (§ 17 PStTG-E) und gegebenenfalls notwendige Mitwirkungspflichten durchzusetzen (§ 22 PStTG-E). Die Plausibilitätsprüfung kann weitestgehend automatisiert erfolgen. Es wird angenommen, dass in neun von zehn Fällen die Angaben korrekt sind und keine weitere Prüfung der Informationen und damit auch keine Durchsetzung der Mitwirkungspflicht notwendig ist. Daher ist in einem von zehn Fällen sowohl eine weitere Überprüfung der Informationen als auch die Durchsetzung der Mitwirkungspflicht notwendig. Die Komplexität der notwendigen Arbeitsschritte wird dabei als „einfach“ eingeschätzt. Da die Plattformbetreiber verpflichtet sind, die Anbieter zur Mitwirkung aufzufordern, ist anzunehmen, dass sobald die automatisierte Überprüfung der Informationen Unstimmigkeiten ergibt, eine Aufforderung an den Anbieter zur Mitwirkung verschickt wird. Die Komplexität dieser Aufforderung wird ebenfalls als einfach eingeschätzt. In Anlehnung an die Zeitwerttabelle Wirtschaft werden daher für die Aufforderung sowie die Überprüfung der Informationen jeweils 7 Minuten angesetzt. Hierbei handelt es sich um einen Durchschnittswert. Mit Einführung des PStTG müssen einmalig alle geschätzten 1,5 Millionen bereits vor der Einführung registrierten Anbieter überprüft werden. Da nur in einem von zehn Fällen eine weitere Überprüfung notwendig ist, sind für insgesamt 150.000 Anbieter die genannten Arbeitsschritte erforderlich.

Aus § 21 PStTG-E folgt ein weiterer einmaliger Umstellungsaufwand von ca. 0,6 Mio. Euro aufgrund von Informationspflichten. Dabei wird ein durchschnittlicher Zeitaufwand von ca. zwei Minuten pro Plattformbetreiber für die Datenübermittlung und Veröffentlichung veranschlagt, für notwendige Anpassungen an den AGB werden weitere zwei Stunden pro Plattformbetreiber angesetzt.

Da die Umsetzung der Vorgaben den Plattformbetreibern obliegen und diese aufgrund ihres Geschäftsmodells dem Wirtschaftszweig J62 – Erbringung von Dienstleistungen der Informationstechnologie zugeordnet werden können, wird der durchschnittliche Lohnsatz für diesen Wirtschaftszweig in Höhe von 51,20 Euro angesetzt.

Erfüllungsaufwand Verwaltung

## a) Bund

*Stellungnahme Nationaler Normenkontrollrat*

Seite 5 der Stellungnahme des Nationalen Normenkontrollrats führt den jährlichen Erfüllungsaufwand beim Bundeszentralamt für Steuern (BZSt) hinsichtlich des Personals mit rund 0,5 Mio. Euro im Jahr 2022 und mit rund 1,1 Mio. Euro ab dem Jahr 2023 (Aufbau und Betrieb des IT- und Fachverfahrens, Überprüfung der Meldepflicht, Qualitätssicherung und Sanktionierung) aus.

Der Nationale Normenkontrollrat beanstandet in diesem Zusammenhang, dass die Darstellung des jährlichen Erfüllungsaufwands für Personal (Überprüfung der Meldepflicht, Qualitätssicherung und Sanktionierung) nicht nachvollziehbar sei, da es sowohl an der Ermittlung des Zeitaufwands als auch der Lohnkosten fehle.

*Stellungnahme Bundesregierung*

Die nachstehenden Ausführungen berücksichtigen auch die Aufgabe des Aufbaus und Betriebs des IT- und Fachverfahrens. Diesbezüglich werden

- die Entwicklung und Pflege des IT-Verfahrens,
- eine Öffentlichkeitsarbeit und technischer Support,
- die Erstellung von Statistiken und Berichten sowie die Evaluierung,
- die Beantwortung von parlamentarischen Anfragen und sonstigen Anfragen aus dem In- oder Ausland und
- die Teilnahme an nationalen und internationalen Sitzungen

notwendig.

Die genannten Aufgaben sind dergestalt, dass die zu ihrer Erledigung erforderlichen einzelnen Tätigkeiten abstrakt beschreibbar sind. Ihnen kann aber – auch im Rahmen einer näherungsweisen Schätzung – zum einen ein konkreter durchschnittlicher Zeitaufwand nicht zugemessen werden, zum anderen ist die Häufigkeit der meisten dieser Tätigkeiten nicht bezifferbar. Daher ist es nicht möglich, einen exakten Zeitaufwand im Voraus anzugeben.

Der ermittelte Planstellenbedarf des BZSt kann aus den Erfahrungswerten hergeleitet werden, die über die vergangenen Jahre bei der Entwicklung und dem Betrieb verschiedener anderer Fachverfahren im Bereich des automatisierten Informationsaustausches gewonnen wurden.

Hiernach sind fünf Planstellen (1 x A 13g, 2 x A 12, 1 x A 11 und 1 x A 9m) für die Entwicklung, den Betrieb und die Pflege des IT-Verfahrens inklusive der (Weiter-)Entwicklung sogenannter Plattformkomponenten notwendig. Der Personalbedarf entsteht bereits im Jahr 2022, da in diesem Jahr mit der Konzeptualisierung und der Entwicklung zu beginnen ist.

In Bezug auf die Überprüfung der Meldepflicht ist eine Arbeitseinheit im BZSt einzurichten, die die genannten Aufgaben erledigen wird. Es hat sich im Zusammenhang mit der vergleichbaren Überprüfung der Melde- und Sorgfaltspflichten bei den im Rahmen des Finanzkonteninformationsaustausches meldenden Finanzinstituten bewährt, dass eine solche Arbeitseinheit aus mindestens zwei Bediensteten der Außenprüfung besteht, die sich gegenseitig austauschen und Erfahrungen teilen sowie sich in allen sonstigen Belangen der Prüfungstätigkeiten im Außendienst unterstützen können. Sie fertigen zudem Stellungnahmen und Berichte an, erstellen statistische bzw. fachliche Auswertungen und entwickeln Prüfungskonzepte. Nach den bisherigen Erfahrungen erscheint es sinnvoll, diese Bediensteten durch mindestens eine weitere Person im Innendienst zu ergänzen, die unter anderem Prüffelder ermittelt, Daten auswertet, an (inter-)nationalen Arbeitsgruppen mitwirkt sowie zur Meldung verpflichtete Plattformbetreiber identifiziert. Gemeinsam bilden die drei Personen eine Prüfungseinheit. Es sind demnach drei Planstellen der Wertigkeit A 12 erforderlich. Diese werden im Jahr 2023 benötigt, da frühzeitig mit der Konzeptualisierung der Prüfung und der Identifizierung meldepflichtiger Plattformbetreiber zu beginnen ist – auch schon vor den ersten Prüfungen.

Zur Gewährleistung der Qualität bei der Fachverfahrenserstellung und kommender Releases von IT-Entwicklungen ist eine Qualitätssicherung (Dokumententests/Abnahmetests auf Auftraggeberseite) notwendig. Um eine hohe Testabdeckung und ganzheitliche Qualitätssicherung des komplexen IT-Verfahrens einschließlich der Plattformkomponenten zu gewährleisten und den verantwortlichen BZSt-Fachbereich entsprechend beraten zu können, ist nach bisherigen Erfahrungswerten eine Planstelle der Wertigkeit A 12 erforderlich. Die Planstelle wird ab 2023 benötigt, da die Aufgaben bereits in diesem Jahr bestehen.

Hinsichtlich der Aufgaben der Bußgeld- und Strafsachenstelle des BZSt ist eine Planstelle der Wertigkeit A 12

erforderlich. Diese wird auch schon vor Beginn der Meldepflichten benötigt, um bereits vorab die notwendigen Vorbereitungen (Erstellen notwendiger Schnittstellenvereinbarung, Ausarbeitung von Konzepten und Leitfäden, Kontaktaufnahme zu anderen EU-Mitgliedstaaten) treffen zu können.

Die Darstellung der Lohnkosten bei den Erfüllungsaufwänden der Bundesverwaltung entspricht nicht der bisherigen – und bislang unbeanstandeten – Praxis. Die Personalaufwände wurden anhand der Personalkostensätze des Bundesministeriums des Innern und für Heimat berechnet.

b) Länder

*Stellungnahme Nationaler Normenkontrollrat*

Der Nationale Normenkontrollrat führt auf Seite 5 der Stellungnahme aus, dass die Möglichkeit der Unternehmen, einen Teilabschlussbescheid zu beantragen, einen jährlichen Erfüllungsaufwand der Länder für die Fertigung der Teilabschlussberichte auslöst. Die Höhe dieses Länderaufwands schätzt das Bundesministerium der Finanzen auf rund 83.000 Euro, ohne die der Schätzung zu Grunde liegenden Parameter darzustellen. Daher sei diese Darstellung ebenfalls nicht methodengerecht und nachvollziehbar.

*Stellungnahme Bundesregierung*

Der Schätzung des Länderaufwands liegenden folgende Parameter zu Grunde:

Teilabschlussberichte dürften vorrangig bei Groß- und Konzernbetrieben vorkommen, so dass von fünf Prozent der gesamten Außenprüfungen in diesem Bereich ausgegangen wird (fünf Prozent von 35.000 jährlich abgeschlossenen Betriebsprüfungen = 1.750 Teilabschlussberichte).

Die Auswertung von Berichten der Betriebsprüfung/Steuerfahndung wird in der PersBB mit 01:51:10 berücksichtigt.

Dieser Zeitwert umfasst die Auswertung von Betriebsprüfungs- und Fahndungsberichten inkl. ggf. erforderlicher Änderungsveranlagungen und der Aufhebung des Vorbehalts der Nachprüfung (ggf. inkl. Mehrergebnismeldung) inklusive der Änderungen der Jahre außerhalb des Prüfungszeitraumes.

Für Teilberichte wird 1/2 der Zeit berücksichtigt, somit 00:55:35 zuzüglich 16.5% Intendanz.

Der Personalkostensatz für den gehobenen Satz beträgt gemäß Leitfaden zur Ermittlung des Erfüllungsaufwands 0,73 Euro/Minute für den gehobenen Dienst.

Somit ergibt sich insgesamt ein laufender personeller Mehraufwand von ca. 83.000 Euro.